

ИЗМЕНЕНИЯ  
В ГРАЖДАНСКИЙ КОДЕКС РФ:  
НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ СДЕЛОК,  
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО И  
ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ

DEBEVOISE & PLIMPTON LLP

Алена Кучер, к.ю.н.  
Партнер

Москва • 25 июля 2014 г.

# Общие положения о сделках

- Нет изменений в ст. 157 касательно условных сделок
- Текущая редакция не запрещает и не позволяет сделки, заключенные под условием, зависящим от воли одной из сторон (потестативные условия). Доктрина и зарубежное законодательство различают чисто потестативные условия и просто потестативные условия (Пояснительная записка к законопроекту и законопроект, прошедший первое чтение, допускали просто потестативные условия (то есть, где воля стороны играет роль, но не является определяющей, Н: выигрыш тендера, заключение иного договора обеспечения и проч.), но данные изменения были исключены перед вторым чтением. Проект изменений ГК в пока не принятой части (ст. 327.1) допускает условное исполнение сделки.
  - многие суды признают недействительными положения договора об условиях, под которые поставлена сделка, если такие условия полностью или частично зависят от воли одной из сторон (см. Постановления ФАС Московского округа № КГ-А40/5331-05-П от 24.06.2005, № КГ-А40/2664-08 от 07.04.2008, № КГ-А40/9883-08 от 29.10.2008, Постановление ФАС Уральского округа № Ф09-8706/07-А4 от 26.11.2007 и др.)
  - однако есть судебная практика, признающая действительность таких положений договоров, например:
    - ✓ касательно согласования ФАС РФ как отлагательного условия см. Постановление ФАС Московского округа от 26.10.2006 N КА-А40/10289-06; Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 14 января 1999 г. N А56-20934/98; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 марта 1999 г. N А56-20934/98; Решение Арбитражного суда Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26 мая 1999 г. N А56-4569/99; Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 7 мая 2008 г. N Ф08-1941/2008;
    - ✓ касательно получения финансирования, оформления залога или получения банковской гарантии как отлагательных условий см. Постановление ФАС Московского округа от 24.08.2004 N КГ-А40/7196-04; Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 27.07.2005 N Ф08-3202/2005; 08.07.2009 Постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда N 12АП-4372/2009; Постановление ФАС Уральского округа от 10.11.2002 N Ф09-2709/02-ГК по делу N А07-9638/02; Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 4 июня 2009 г. N 4922/09)

## Общие положения о сделках

- ВАС РФ свою позицию однозначно не сформировал, однако в Постановлении Пленума ВАС РФ от 12 июля 2012 г. № 42 «О некоторых вопросах разрешения споров, связанных с поручительством» ВАС РФ указал, что:

*«к отлагательным условиям, обуславливающим вступление договора поручительства в силу, могут быть отнесены такие обстоятельства, как заключение кредитором с должником или третьими лицами иных обеспечительных сделок (например, договора ипотеки), изменение состава участников или органов управления общества-поручителя или должника и т.п. В качестве отменительного условия в договоре поручительства может быть указано, в частности, прекращение либо признание недействительными или незаключенными других обеспечительных сделок, заключенных кредитором и должником».*

- Касательно условных сделок также существует вопрос об обратной силе наступившего условия. Н.; когда наступает отлагательное условие в договоре купли-продажи, но к тому моменту продавец уже продал вещь третьему лицу по безусловной сделке. Концепция предлагала не придавать условиям обратную силу. Принятый текст закона эту проблему не решил, но наиболее распространенное толкование – не придавать обратную силу
- С 1 сентября 2013 г. вступили в действие специальные нормы о согласии (одобрении) на совершение сделки – ст. 157.1 (применяется, если иное не предусмотрено законом или иным правовым актом). Применяется только в случае, когда согласие требуется в силу закона. Если в силу договора – то применяются положения об условных сделках
- При распространенности института, не ясна правовая природа и нет единообразного регулирования. Примеры:
  - Ст. 335 – согласие на залог права аренды и иных прав на чужую вещь
  - Ст. 383 – согласие на уступку права требования, где личность кредитора имеет значение
  - Ст. 391 – согласие на перевод долга
  - Ст. 430 – согласие на изменение и расторжение договора, заключенного в пользу третьего лица
  - Ст. 614 – согласие на сделки арендатора с арендованным имуществом
  - Ст. 706 – согласие генерального подрядчика на привлечение заказчиком иных подрядчиков
  - Законы об АО и ООО – согласие совета директоров или общего собрания на заключение сделок и проч.

# Общие положения о сделках

- Согласие признается односторонней сделкой или административным актом (в ряде случаев, когда оно дается государственным или муниципальным органом) ⇒ применяются все положения о сделках, включая
  - ✓ положения о недействительности сделки,
  - ✓ положения о форме сделки (то есть согласие не требуется давать в той же форме, в которой заключается сделка, на которую дается согласие),
  - ✓ положение о том, что согласие не может быть отозвано или отменено.
- В случае заключения сделки без согласия – специальное основание недействительности сделки, на которую требовалось согласие – новые ст. 173.1 и 174.1
- В предшествующем сделке согласии должен быть обозначен предмет сделки. Последующее согласие должно содержать ссылку на сделку.
- Согласие должно быть дано в разумный срок после обращения лица, запрашивающего согласие
- Молчание не является согласием
- Может быть согласие на несколько сделок или общее согласие, но оно не должно быть неопределенным
- Форма сделки (изменения вступили в силу с 1 сентября 2013 г):
  - Отменена обязательная письменная форма внешнеэкономической сделки (ст. 162)
  - При нотариальном заверении сделки нотариус проверяет законность сделки. Не заверенная нотариусом сделка, подлежащая нотариальному заверению, ничтожна (ст. 163)
  - Срок исковой давности при уклонении стороны от государственной регистрации или нотариального заверения сделки – 1 год. (ст. 165)

# Недействительность сделки – общие выводы

## Тенденции:

- *борьба с недобросовестными действиями участников оборота, в результате которой основания недействительности становятся более гибкими и неформализованными* (предложения о расширительном толковании ст.169, новый п.2 ст.174 о сделках в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица)

## НО при этом:

- *попытка сохранения стабильности гражданского оборота* (ограничение количества составов ничтожных сделок, ограничение круга лиц, имеющих право оспаривать сделки, введение аналога доктрины estoppel)
- *усиление защиты добросовестных сторон сделок* (увеличение количества составов, в которых сделка не может быть признана недействительной, если другая сторона не знала и не должна была знать о нарушениях – ст.173.1 (отсутствие согласия), п.2 ст.174 (явный ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица), п.2 ст.174.1 (нарушение судебного или иного запрета на распоряжение имуществом))
- *радикальное сокращение случаев применения конфискационных санкций* (ст.169, 179).

# Недействительность сделок – общие положения

- **Сохранение деления на ничтожные и оспоримые сделки**
- Ст. 166 теперь говорит об отдельном «заявлении о признании ничтожной сделки недействительной»
  - ↓↓
- Для вывода о признании ничтожной сделки недействительной требуется предъявление иска? Нет. Из Концепции и Пояснительной записки не вытекает намерения разработчиков отказаться от этого принципиального различия между ничтожными и оспоримыми сделками - *«Оборот "заявление о недействительности сделки не имеет правового значения" использован для того, чтобы была учтена также ситуация, когда лицо ссылается на недействительность ничтожной сделки в качестве ответчика (возражая против исковых требований, например, о взыскании долга по договору)»* (Пояснительная записка). То есть не надо заявлять встречный иск, а достаточно «заявления».
- **Последствия недействительности:**
- Как была, так и осталась реституция. Но: п. 4 ст. 167 *«суд не вправе применять последствия недействительности сделки, если их применение будет противоречить основам правопорядка и нравственности»*. Раньше такое было только в купле-продаже предприятия (ст. 566 *«последствия недействительности применяются только если они существенно не нарушают права и охраняемые законом интересы кредиторов продавца и покупателя, других лиц и не противоречат общественным интересам»*)

# Недействительность сделок – общие положения

Изменения по кругу лиц, имеющих право заявлять требования, связанные с недействительностью сделок:

## 1. Ничтожные сделки:

- *было* - «любое заинтересованное лицо». вопрос – что такое «заинтересованное» лицо? юридический или иной интерес? интерес в чем?
- *стало*:
  - требование о признании недействительной ничтожной сделки (без применения последствий недействительности) – если лицо имеет охраняемый законом интерес в признании этой сделки недействительной (абз.2 п.3 ст.166)
    - ✓ *«После введения указанной нормы истец должен будет специально обосновать, что он действует добросовестно и имеет интерес в том, чтобы признать сделку недействительной без применения последствий недействительности» (Пояснительная записка).*
  - требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки – сторона сделки, а в предусмотренных законом случаях также иное лицо (абз.1 п.3 ст.166). Ст. 65.2 – это право дано участникам корпораций
    - ✓ *«Резко ограничивается круг лиц, имеющих право предъявлять требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Поскольку данное требование рассматривается как иск о присуждении, правом на его предъявление должно обладать только лицо, в пользу которого возможно такое присуждение. Возможность предъявления таких требований иными лицами в качестве косвенных исков (т.е. о присуждении в пользу иного лица) должна быть специально предусмотрена законом» (Пояснительная записка)*

# Недействительность сделок – общие положения

## Право суда применить последствия ничтожности:

- *было*: суд мог применить последствия ничтожности по своей инициативе
- *стало*: суд вправе применить последствия недействительности ничтожной сделки по своей инициативе только:
  - если это необходимо для защиты публичных интересов;
  - в иных предусмотренных законом случаях (п.4 ст.166)

Иначе «будут нарушаться принцип состязательности гражданского (арбитражного) процесса и принцип автономии воли сторон сделки» (Пояснительная записка)

Подход, аналогичный применению исковой давности и ст.333 по снижению неустоек.



# Недействительность сделок – общие положения

## 2. Оспоримые сделки

- *было:* лица, указанные в Кодексе. На практике давно уже и основания оспоримости и лица – не только указанные в Кодексе, но и указанные в иных законах (Н: закон об АО)
- *стало:* требования могут быть предъявлены:
  - стороной сделки или
  - иным лицом, указанным в законе.
- Но, в отличие от ничтожности, при оспоримости помимо того, что право оспорить предусмотрено в законе, дополнительно необходимо будет доказать, что сделка нарушает права или охраняемые законом интересы:
  - лица, оспаривающего сделку (напр., сделка повлекла неблагоприятные для лица последствия), либо
  - третьего лица, в чьих интересах заявлен иск об оспаривании сделки (п.2 ст.166)
- *«В статью 166 ГК вносится ряд изменений, направленных на ограничение весьма многочисленных случаев безосновательного оспаривания сделок по формальным основаниям. В судебном порядке должно проверяться реальное нарушение сделкой прав и охраняемых законом интересов лица, обращающегося с иском об оспаривании сделки»* (Пояснительная записка). Пример - оспаривание договора цессии должником, не имеющим интереса

# Недействительность сделок – общие положения

- Введение нового института отказа от права на возражение (*estoppel* или *venire contra factum proprium* – нельзя вести себя в противоречие со своим предшествующим поведением) – конкретизация ст. 1 о добросовестности
- Абз.4 п.2 ст.166: «Сторона, из поведения которой явствует воля сохранить силу сделки, не вправе оспаривать сделку по основанию, о котором эта сторона знала или должна была знать *при проявлении ее воли*» (субъективное проявление - знание об обстоятельствах - касается только оспоримых сделок)
- П.5 ст.166: «Заявление о недействительности сделки не имеет правового значения, если ссылающееся на недействительность сделки лицо действует *недобросовестно*, в частности если его поведение после заключения сделки давало основание другим лицам полагаться на действительность сделки» (объективное проявление - недобросовестность - касается любых сделок)
  - «Недобросовестными предлагается считать действия лица (прежде всего - стороны сделки), которое вело себя таким образом, что не возникало сомнений в том, что оно согласно со сделкой и намерено придерживаться ее условий, но впоследствии обратилось в суд с требованием о признании сделки недействительной. Указанное ограничение относится как к оспоримым, так и к ничтожным сделкам» (Пояснительная записка)
- Н: третье лицо, чье согласие не было получено, после совершения сделки ссылается на нее в ходе своей переписки, но затем начинает оспаривать сделку со ссылкой на неполучение согласия по установленной формальной процедуре.
- П. 1 ст. 167 – «лицо, которое знало или должно было знать об основаниях недействительности оспоримой сделки, после признания этой сделки не считается действующим добросовестно».

# ст.168 нарушение требования закона или иного правового акта

- «Несоответствие требованиям закона» заменено на «нарушение требований закона» (п.1 ст.168)
  - *«...нарушение не любой императивной нормы закона приводит к ничтожности сделки, а лишь такой, в которой содержится явно выраженный запрет со стороны правопорядка в адрес участников оборота. Круг таких правовых норм определяется судебной практикой»* (Концепция)
  - Пример со ст.475 (меры защиты покупателя), ст. 330 (денежная неустойка) и др. которые формально составлены как императивные ⇒ может быть серьезный тренд в сторону «деимперативизации» ГК. Необходимо учитывать Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 О свободе договора и ее пределах
- **Общее последствие - оспоримость сделок** (п.1 ст.168), вместо бывшей ранее ничтожности. Ничтожность только в следующих случаях (п.2 ст.168):
  - сделка посягает на публичные интересы или
  - сделка посягает на права и охраняемые законом интересы третьих лиц или
  - закон предусматривает ничтожность (Н: несоблюдение нотариальной формы сделки)
- Следовательно, по общему правилу:
  - сделка, не соответствующая закону – действительна, пока не будет оспорена (стороной сделки или лицом, указанным в законе, если они доказали, что сделка нарушает их права или законные интересы)
  - для исключения из договора условий, противоречащих закону, ответчику будет недостаточно заявить возражения в отзыве на иск – необходим встречный иск.

# ст.169 цель, противная основам правопорядка или нравственности

- В отличие от ст.168, **ничтожность сделки.**
- По общему правилу, **исключение конфискационной санкции.** Было – всегда конфискационная санкция при наличии умысла, стало – только в случаях, предусмотренных законом, если стороны действовали умышленно, причем применение конфискационной санкции в этом случае оставлено на усмотрение суда («суд может»).
- **Сфера применения:** Пояснительная записка - антисоциальные сделки – оценке подлежит цель сделки
  - До реформы ГК сфера применения ст. 169 была достаточно узкая, как разъяснено в Постановлении Пленума ВАС РФ № 22 от 10 апреля 2008 г. :
    - ✓ «к названным сделкам могут быть отнесены, в частности:
      - сделки, направленные на производство и отчуждение определенных видов объектов, изъятых или ограниченных в гражданском обороте (соответствующие виды оружия, боеприпасов, наркотических средств, другой продукции, обладающей свойствами, опасными для жизни и здоровья граждан, и т.п.);
      - сделки, направленные на изготовление, распространение литературы и иной продукции, пропагандирующей войну, национальную, расовую или религиозную вражду;
      - сделки, направленные на изготовление или сбыт поддельных документов и ценных бумаг...

# ст.169 цель, противная основам правопорядка или нравственности

- требование налогового органа о применении предусмотренных ст. 169 последствий недействительности сделки, обосновываемое тем, что данная сделка совершена с целью уклонения от уплаты налогов, выходит за рамки полномочий налогового органа, так как взыскание в доход Российской Федерации всего полученного (причитавшегося) по сделке не является мерой, направленной на обеспечение поступления в бюджет налогов. Для обеспечения поступления в бюджет налогов в полном объеме налоговый орган вправе, руководствуясь ст. 170 ГК РФ, предъявить требование о признании совершенных налогоплательщиком сделок недействительными как мнимых или притворных.»

## • Разработчики призывают к значительному расширению случаев применения ст.169 (Концепция и Пояснительная записка):

- злоупотребление экономической мощью, необыкновенно сильное обременение одной из договаривающихся сторон (Постановление Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 О свободе договора и ее пределах);
- сделки, направленные на уклонение от уплаты налогов (остается толкование Постановления Пленума № 22 - «судам необходимо учитывать, что факты уклонения ответчика от уплаты налогов, нарушения им положений налогового законодательства не подлежат доказыванию, исследованию и оценке судом в гражданско-правовом споре о признании сделки недействительной, так как данные обстоятельства не входят в предмет доказывания по такому спору, а подлежат установлению при рассмотрении налогового спора с учетом норм налогового законодательства»);
- сделки, посягающие на существо брака;
- сделки, нарушающие основы отношений между родителями и детьми;
- сделки, направленные на коммерческий подкуп представителя другой стороны или руководителя юридического лица
- сделки в ущерб интересам кредиторов

# ст.173 противоречие целям деятельности юридического лица, ограниченным в уставе

- **Осталась оспоримость сделки**, причем только если другая сторона сделки знала или должна была знать об ограничении:
  - отличие от сделки, когда правоспособность ограничена в законе (банки, страховые организации) – такие сделки ничтожны
  - касательно того, должна ли вторая сторона знать об ограничении в уставе, применяется толкование, аналогичное толкованию действующей ст. 174 ГК – *«должно оцениваться судом с учетом конкретных обстоятельств заключения договора и в совокупности с другими доказательствами по делу»* - Постановление Пленума ВАС РФ от 14.05.1998 г. N 9
- **Исключено указание на отсутствие лицензии на занятие соответствующей деятельностью как на основание оспоримости** (и название статьи изменено с «сделки, выходящей за пределы правоспособности» на «сделки, совершенной в противоречии с целями деятельности»). В Пояснительной записке и Концепции мотивы четко не поясняются ⇒ 2 возможных подхода (или их комбинация):
  - консервативный – применение ст.168 (ничтожность, т.к. затрагивается публичный интерес) или ст.169 (в отношении лицензий на сделки с объектами, исключенными из оборота или ограниченно оборотоспособными см. п. 1 постановления Пленума ВАС РФ от 10.04.2008 г. № 22);
  - либеральный – не дает основания для признания сделки недействительной (п.4 ст.450 в проекте изменений ГК РФ, прошедших первое чтение: «если основанием для одностороннего отказа от исполнения договора послужило отсутствие у стороны лицензии на занятие соответствующей деятельностью либо членства в саморегулируемой организации, другая сторона вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков»)

# Ст.173.1 сделки, совершенные без необходимого в силу закона согласия третьего лица, органа юридического лица или государственного органа

- Новый состав, унифицирующий последствия неполучения согласия
- По общему правилу **оспоримость**, причем только если другая сторона знала или должна была знать об отсутствии согласия (п.2 ст.173.1). Вопрос – когда другая сторона не должна знать об отсутствии согласия, требуемого в силу закона?
- В законе могут быть иные последствия:
  - ничтожность
  - сделка не влечет последствия для лица, не давшего согласие, но по-прежнему является действительной для иных лиц
  - возмещение убытков (ст. 828 и ст. 388 ГК кас. уступки денежного требования)
  - иное (Н: ст. 21 Закона об ООО – неполучение согласия на отчуждение третьему лицу – в течение трех месяцев можно потребовать передачи доли обществу)
- **Лицо, имеющее право заявлять иск об оспоримости – лицо, уполномоченное давать согласие** или иные лица, указанные в законе. Сторона сделки не может (см. ст. 166)
- **Estoppel** – нельзя оспаривать, если в момент дачи согласия лицо, дающее согласие, знало об основании оспаривания. Речь идет об оспаривании по иным основаниям, не в силу отсутствия согласия.
- **Нормы корпоративного законодательства**, допускающие оспаривание сделок в связи с отсутствием согласия общего собрания или совета директоров как специальные нормы по отношению к общему составу ст.173.1

# ст.174 нарушение условий осуществления полномочий или интересов представителем или органом юридического лица

1. п. 1 ст. 174 – сделка с нарушением полномочий ограниченных по сравнению с доверенностью, законом или обстановкой
  - осталась оспоримость, если другая сторона знала или должна была знать об ограничениях (остается толкование ст. 174 в Постановлении Пленума № 33 от 10 апреля 2008 г.)
  - расширение сферы применения нормы:
    - было ранее и осталось:
      - ✓ ограничение в договоре
      - ✓ ограничение в учредительных документах
    - новое:
      - ✓ ограничения из положения о филиале или представительстве юридического лица;
      - ✓ ограничения из иных регулирующих деятельность юридического лица документов
  - Таким образом, появляется стимул к изучению не только учредительных документов контрагентов, но и их внутренних документов (положений об исполнительном органе, совете директоров и т.п.)



# ст.174 нарушение условий осуществления полномочий или интересов представителем или органом юридического лица

## 2. п. 2 ст.174 - сделка в ущерб интересам представляемого или интересам юридического лица

- Новый состав оспоримой сделки - сделка совершается:
  - представителем в ущерб интересам представляемого, либо
  - действующим от имени юридического лица без доверенности органом юридического лица в ущерб интересам юридического лица
- Условия применения:
  - другая сторона знала или должна была знать о явном ущербе для представляемого или юридического лица (вероятно, будет применяться Концепция и Постановление Пленума ВАС РФ № 62 – явный ущерб, когда встречное предоставление в два и более раза ниже); либо
  - сговор или иные совместные действия представителя или органа и другой стороны сделки в ущерб интересам представляемого или юр. Лица
- В ранее действовавшей редакции ГК сделки, совершенные под влиянием злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороной (ст.179) – сейчас этот состав исключен из ст. 179. Состав не работал, т.к.:
  - не была ясна возможность применения к органу юр. лица;
  - доказывание умысла представителя и другой стороны;
  - конфискационная санкция
- **Истец:**
  - по п. 1 ст. 174 - лицо, в интересах которого установлены ограничения
  - по п. 2 ст. 174 – лицо, которому причинен ущерб или, в случаях, предусмотренных в законе – иное лицо или орган в интересах лица, которому причинен ущерб. Участники корпорации имеют право предъявлять иск (ст. 65.2 ГК)

# ст.174.1 сделки с имуществом, распоряжение которым запрещено или ограничено

- НИЧТОЖНОСТЬ
- сложные вопросы соотношения с другими составами. Отсутствие разъяснений в Концепции и Пояснительной записке
  - по отношению к ст.173.1 (отсутствие согласия третьего лица, органа юр. лица или гос. органа) – по-видимому, распоряжение имуществом по ст. 174.1 вообще не допускаются, даже с согласия (Н: в силу п.3 ст.64 ФЗ о банкротстве после введения наблюдения органы управления юр. лица не вправе принимать решения о размещении должником облигаций и иных эмиссионных ценных бумаг, за исключением акций; о выходе из состава учредителей (участников) должника, приобретении у акционеров ранее размещенных акций; об участии в ассоциациях, союзах и иных объединениях юридических лиц; о заключении договоров простого товарищества)
  - по отношению к ст.168 (сделки, нарушающие требования закона) – в ст. 174.1 ничтожность (а не оспоримость в силу ст. 168 ⇒ критерий разграничения – значимость и цель запрета), плюс специальные последствия:
    - ✓ ничтожность сделки только в части распоряжения имуществом (прямая ссылка на ст.180) – по всей видимости, подразумевается деление сделок на обязательственные и распорядительные
    - ✓ защита добросовестного приобретателя, если нарушен запрет, наложенный в судебном или ином установленном законом порядке (приобретатель имущества не знал и не должен был знать о запрете)

# Недействительность сделки – пороки воли (1)

Ст. 178 и 179 применимы как к физическим, так и к юридическим лицам

Ст.178 (Существенное заблуждение) – оспоримость

1. Расширение сферы применения нормы – любое существенное заблуждение, если сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не заключила бы сделку:

- Очевидная оговорка, описка, опечатка. «Речь идет о ситуации, когда лицо не просто ошиблось в расчетах, например, умножив три на 17, получило 54 и произнесло «54», а именно когда оно, желая произнести «54», сказало «504», написало «5,4» или «540», и т.п.» (Концепция)
- Заблуждение в отношении предмета сделки, в частности, его существенных качеств. «Такое заблуждение может касаться идентичности, качеств, рассматривавшихся сторонами в качестве существенных (для произведений искусства – их подлинность; для поддержанных автомобилей – пробег или дата выпуска; для недвижимости в зависимости от обстоятельств – способность к возделыванию или доход от сдачи в аренду; для агрегатов – возможности применения и т.п.)» (Концепция)

Конкуренция с требованиями, касающимися претензий по качеству: «Право оспаривания сделки, заключенной под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, не может исключаться и в том случае, если приобретатель предмета данной сделки имеет возможность потребовать применения мер, вытекающих из недостатков указанного предмета» (Концепция). Информационное письмо ВАС РФ от 10.12.2013 № 162.

## Недействительность сделки – пороки воли (2)

- Заблуждение в отношении природы сделки - заблуждение в типе сделке или в ее правовых последствиях (Концепция) (но не незнание закона);
- Заблуждение в отношении лица, с которым оно вступает в сделку («юридические лица с одинаковыми наименованиями, однофамильцы и т.п.»), или лица, связанного со сделкой («если поручитель, заключая сделку с кредитором, ошибается в отношении личности лица, выступающего должником, за которого он дает поручительство»)
- Заблуждение в отношении обстоятельства, которое сторона упоминает в своем волеизъявлении или из наличия которого она с очевидностью для другой стороны исходит, совершая сделку. «Например, случай, когда лицо поручается за должника, очевидно для кредитора имея в виду, что данное обязательство обеспечено также ипотекой, но это оказывается неверным» (Концепция)
- НО п.3 ст.178 ГК – заблуждение относительно мотивов сделки не является достаточно существенным для признания ее недействительной
- Проблема отграничения «обстоятельств, которые сторона упоминает в своем волеизъявлении» от мотивов (на примере заблуждения о финансовом состоянии компании-цели в договоре купли-продажи акций или долей)

# Недействительность сделки – пороки воли (3)

## 2. Ограничения в части оспаривания сделок со ссылкой на существенное заблуждение:

- Должна быть причинная связь заблуждения с решением заключить сделку
- Если сторона выразит согласие на сохранение силы сделки на тех условиях, из представления о которых исходила сторона, действовавшая под влиянием заблуждения (п.4 ст.178);
- Если другая сторона не могла распознать заблуждение, действуя с обычной осмотрительностью (п.5 ст.178)

## 3. Особые последствия признания сделки недействительной:

- Если другая сторона не знала и не должна была знать о наличии заблуждения – возмещение ей реального ущерба стороной, оспаривающей сделку;
- Если заблуждение возникло вследствие обстоятельств, за которые отвечает другая сторона, то уже другая сторона обязана возместить убытки (в т.ч. упущенную выгоду) стороне, оспаривающей сделку

# Недействительность сделки – пороки воли (4)

Ст.179 (обман, насилие, угроза, кабальные сделки) – оспоримость

## 1. Насилие или угроза

- Могут исходить как от другой стороны по сделке, так и от третьего лица «В норме намеренно не уточняется, от кого может исходить насилие или угроза, поэтому не может служить основанием для отказа в признании сделки недействительной ссылка на то, что угроза исходила не от того лица, с которым заключена сделка» (Пояснит. записка)
- Возможна угроза правомерными действиями «Угроза правомерными действиями, в том числе угроза осуществить какое-либо право, принадлежащее угрожающему лицу, в некоторых случаях тоже должна служить основанием для оспаривания сделки» (Пояснит. записка). Информационное письмо ВАС РФ от 10.12.2013 № 126 – угроза реализацией права, если угроза направлена на побуждение заключить сделку, не связанную с этим правом
- Насилие и угроза должны быть действительными (а не опасением) и серьезными

# Недействительность сделки – пороки воли (5)

## 2. Обман

- Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота (абз.2 п.2 ст.179)
- Обман может также исходить от третьего лица при условии, что другая сторона либо лицо, к которому обращена односторонняя сделка, знали или должны были знать об обмане. *«Неопровержимая презумпция, что сторона знает об обмане, если виновное в обмане третье лицо являлось ее представителем, работником, помощником»* (Пояснительная записка)

## 3. Кабальная сделка (сделка на крайне невыгодных условиях, заключенная вследствие стечения тяжелых обстоятельств, чем другая сторона воспользовалась)

- В окончательном варианте отказ от презумпции, согласно которой предполагается, что *«сделка во всяком случае является кабальной, если цена, процентная ставка или иное предоставление, передаваемое потерпевшим, в два раза или более превосходит то, что предоставляет по сделке другая сторона»* (текст, одобренный в первом чтении)
- В окончательном варианте ст. 179 исключили недействительность сделки, если контрагент воспользовался неопытностью, легкомыслием или слабоволием гражданина

# Недействительность сделки – пороки воли (6)

- Последствия недействительности сделки по ст.179:
  - Отказ от конфискационной санкции
  - Вместо нее двусторонняя реституция
  - Возмещение убытков (а не только реального ущерба) потерпевшему лицу
  - Риск случайной гибели предмета сделки несет другая сторона сделки
- *«Это означает, например, что лицо, получившее какой-либо предмет под влиянием обмана, не обязано возмещать другой стороне его стоимость, если этот предмет случайно погиб, но вправе требовать возврата исполненного ей в пользу другой стороны. Подобный подход представляется оправданным с точки зрения распределения рисков между добросовестными и недобросовестными участниками оборота» (Пояснительная записка)*



# Представительство – общие выводы

## Тенденции:

- исключение ненужных формальностей (печать юридического лица, подпись главного бухгалтера, нотариальное удостоверение доверенностей, выдаваемых юридическими лицами, руководителями филиалов или представительств в порядке передоверия)
- защита третьих лиц (новые правила из ст.183, незнание третьего лица о прекращении доверенности)
- большая степень диспозитивности (исключение предельного трехлетнего срока, возможность выдачи безотзывной доверенности в рамках предпринимательских отношений)

## Общие положения о представительстве

- Пункт 2 ст.182 – не являются представителями лица, лишь передающие выраженную в надлежащей форме волю другого лица (посыльные)

*«Вместе с тем вызывает озабоченность тот факт, что отношения представительства почти вытеснили в обороте передачу надлежаще изъявленной воли через посыльного (за исключением пересылки через организации связи). Государственные органы, банки и другие организации часто требуют наличия доверенности при совершении любых действий по передаче информации от третьих лиц. Сложившаяся практика не соответствует закону и затрудняет оборот» (Концепция)*

- Пункт 3 ст.182 - Представляемый может дать согласие на то, чтобы представитель совершал сделки от имени представляемого в отношении себя лично, а также в отношении другого лица, представителем которого он одновременно является

Например, приобретение или отчуждение участником договора простого товарищества, ведущим общие дела, имущества этого товарищества

При отсутствии согласия оспоримость, а не ничтожность (новая ст.173.1)

# Заключение договора неуправомоченным лицом (ст.183)

Дополнительные правила, направленные на защиту третьего лица

После выявления факта отсутствия или превышения полномочий третье лицо вправе:

1. либо, не запрашивая одобрения сделки представляемым, отказаться от договора в одностороннем (внесудебном) порядке. Может потребовать только добросовестное третье лицо. Для данной ситуации не предусмотрена возможность взыскания с представителя убытков (см. п.1 ст.183);
2. либо запросить одобрения со стороны представляемого. Если представляемый отказался одобрить сделку или ответ не поступил в разумный срок, то третье лицо вправе потребовать от неуправомоченного представителя:
  - Исполнения сделки (очевидно, эта опция невозможна, если сделка требует специальной правоспособности);
  - Отказ от договора в одностороннем порядке и требование о возмещении убытков (убытки – только для добросовестного третьего лица)

# Представительство

- Ранее в п.3 ст.184 было указание на то, что полномочия могут быть выражены не только в доверенности, но и в договоре, заключенном в письменной форме (см. п. 2 ст. 1044, п. 3 ст. 1005)
- *Исключение данной нормы + новый п.4 ст.185 («Правила настоящего Кодекса о доверенности применяются также в случаях, когда полномочия представителя содержатся в договоре, в том числе в договоре между представителем и представляемым, между представляемым и третьим лицом; либо в решении собрания, если иное не установлено законом или не противоречит существу отношений»).*
- **Таким образом, правила о передоверии, прекращении доверенности, безотзывной доверенности должны применяться вне зависимости от того, выдана ли доверенность в качестве отдельного документа**
- Пункт 2 ст.184 – если коммерческий представитель действует на организованных торгах, предполагается, что представляемый согласен на одновременное представительство таким представителем другой стороны или других сторон

# Общие положения о доверенности

- Прямое указание на возможность выдачи одной доверенности нескольким представителям – каждый из представителей обладает полномочиями, указанными в доверенности, если в доверенности не предусмотрено, что представители осуществляют их совместно (п.5 ст.185)
- Прямое указание на возможность выдачи одной доверенности несколькими представляемыми (п.6 ст.185). В этом случае отмена доверенности одним из представляемых влечет прекращение доверенности (пп.2 п.1 ст.188)
- Прямое указание на то, что от имени малолетних до 14 лет и недееспособных граждан доверенности могут выдавать их законные представители (родители, опекуны) – п.2 ст.185

*«При этом на практике следует исходить из того, что сама по себе выдача доверенности с правом распоряжения имуществом подопечного не требует соблюдения порядка, который установлен для сделки по распоряжению. Указанный порядок должен быть соблюден применительно к той сделке, которую будет совершать добровольный представитель» (Концепция)*

# Форма и обязательные реквизиты доверенности

- **Нотариальная форма только для следующих доверенностей (п.1 ст.185.1):**
  - На совершение сделок, требующих нотариальной формы
  - На подачу заявлений о государственной регистрации прав или сделок
  - На распоряжение зарегистрированными в государственных реестрах правами
- В окончательный текст не включено правило, в соответствии с которым *«лицо, для представительства перед которым выдана доверенность, вправе отказать в признании полномочий представителя, доверенность которого не удостоверена нотариально»*
- Доверенность от имени юр. лица – только подпись его руководителя или иного лица, уполномоченного на это в соответствии с законом и учредительными документами (п.4 ст.185.1)
- Исключено требование о печати и подписи главного бухгалтера (п.5 ст.185 в старой редакции)

# Срок действия доверенности (ст.186)

- Исключен предельный 3-летний срок действия доверенности – предельный срок теперь не ограничен (напр., может быть 99 лет)
- Однако оставлено правило о том, что если в доверенности не указан срок ее действия, она сохраняет силу в течение года со дня ее совершения.
- Вопрос о возможности выдачи доверенности со сроком действия до момента ее отмены представляемым (по аналогии с п.2 ст.186) - Риск квалификации ее в качестве доверенности без указания срока ее действия (1 год), поскольку отмена представляемым – это скорее условие, нежели срок
- Сохранено указание на то, что доверенность, в которой не указана дата ее совершения, ничтожна (абз.2 п.1 ст.186)

# Передоверие (ст.187)

- По старой редакции требование обязательной нотариальной формы.
- Абз.2 п.3 ст.187 – «Правило о нотариальном удостоверении доверенности, выдаваемой в порядке передоверия, не применяется к доверенностям, выдаваемым в порядке передоверия юридическими лицами, руководителями филиалов и представительств юридических лиц»
  - Правило о доверенностях, выдаваемых в порядке передоверия юридическими лицами, появилось в последний момент
  - Вопрос о том, имеются ли в виду любые доверенности юридических лиц, либо только в пользу работников этого юридического лица
- Представитель, передавший полномочия другому лицу в порядке передоверия, не утрачивает соответствующие полномочия (п.6 ст.187)
- Презумпция недопустимости последующего передоверия, если иное не предусмотрено в первоначальной доверенности (п.7 ст.187)



# Прекращение доверенности (ст.188, 189)

## Уточнены основания прекращения доверенности:

- Такие формы реорганизации юр. лица, как преобразование и выделение не влекут прекращение доверенности (пп.4 п.1 ст.188)
- Новое основание – введение в отношении представляемого или представителя такой процедуры банкротства, при которой соответствующее лицо утрачивает право самостоятельно выдавать доверенности (например, внешнее управление или конкурсное производство)

**Усиление защиты третьих лиц** – четкое формулирование правила о том, что действия представителя порождают права и обязанности для представляемого и его правопреемников, если третье лицо действовало добросовестно (при этом добросовестность представителя значения не имеет) – п.2 ст.189

**ОДНАКО** *«Необходимо разработать законодательный механизм оповещения участников оборота о прекращении полномочий представителя, при использовании которого представляемый может быть уверен в том, что его права и обязанности в отношении третьих лиц не будут установлены или изменены прежним представителем»* (Концепция)

Абз.2 п.1 ст.189 - об отмене доверенности может быть сделана публикация в официальном издании, в котором опубликовываются сведения о банкротстве (нотариальная подпись под заявлением, третьи лица считаются извещенными по истечении месяца со дня публикации)

# Безотзывная доверенность (ст.188.1)

## Ограничения в части выдачи и применения безотзывной доверенности:

- Обязательство связано с осуществлением предпринимательской деятельности
- Должна быть нотариально удостоверена и содержать прямое указание на безотзывность
- Выдается в целях исполнения или обеспечения исполнения обязательства представляемого перед представителем или лицами, от имени или в интересах которых действует представитель
- Нельзя исключить возможность отмены после прекращения обязательства, а также в любое время в случае злоупотребления представителем своих полномочий или при возникновении обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что данное злоупотребление может произойти

Последнее правило может нивелировать практическое применение данной нормы, поскольку при сообщении представляемым третьему лицу об отмене доверенности или опубликовании извещения в официальном издании (до истечения срока и прекращения обязательства) третье лицо не захочет брать на себя риски проверки того, была ли заявленная отмена правомерной

# Исковая давность – общие выводы

- Тенденции:
  - недопущение сохранения неопределенности в части возможности или невозможности предъявления исков (введение объективного элемента в форме 10-летнего срока);
  - жесткая зависимость юридической судьбы всех дополнительных требований от судьбы основного требования (изменения ст.207)

# Сроки исковой давности

**Ст.196** – введение сочетания субъективного элемента (3 года со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права) и объективного элемента (10 лет со дня фактического нарушения права)

Аналогичный подход для требований о применении последствий ничтожной сделки и о признании такой сделки недействительной (п.1 ст.181):

- 3 года со дня, когда началось исполнение ничтожной сделки, а в случае предъявления иска лицом, не являющимся стороной сделки, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о начале ее исполнения
- Но не более 10 лет со дня фактического начала исполнения сделки
- **Пункт 3 ст.199** – по давным требованиям невозможны односторонние действия, направленные на осуществление права (зачет, безакцептное списание, обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке и т.п.)
- **Пункт 1 ст.200** – субъективный элемент срока не начинает течь, пока лицо не знает о том, кто является надлежащим ответчиком
- *«На практике нередки случаи, когда истец, не имея данных о субъекте ответственности по виндикационным требованиям, требованиям о возмещении вреда, а также требованиям к наследодателю, не может предъявить соответствующий иск»* (Концепция)
- Для требований по обязательствам, срок исполнения которых не определен или определен моментом востребования (напр., договор займа на неопределенный срок) (абз.2 п.2 ст.200):
  - 3 года со дня предъявления кредитором требования или истечения льготного срока на исполнение (напр., 30-дневного срока для займа);
  - Но не более 10 лет со дня возникновения обязательства

# Приостановление срока исковой давности

- **Пункт 3 ст.202** – приостановление срока исковой давности, если стороны прибегли к процедуре разрешения спора во внесудебном порядке (медиация, посредничество, административная процедура и т.п.) – если срок для проведения внесудебной процедуры не определен, то приостановление на 6 месяцев
- По всей видимости, по общему правилу не распространяется на претензионный порядок разрешения споров и переговоры, поскольку норма говорит о внесудебной процедуре, предусмотренной законом (а не только соглашением сторон)
- При оставлении судом иска без рассмотрения течение срока исковой давности, начавшееся до предъявления иска, продолжается в общем порядке, если иное не вытекает из оснований, по которым осуществление судебной защиты права прекращено (п.2 ст.204)
- По всей видимости, имеющиеся неясности в данной норме не устраняются
- *«Несмотря на использование термина "иск", правила, установленные в статье 204 ГК в новой редакции, должны применяться и в том случае, когда кредитор заявляет требование в деле о банкротстве»* (Пояснит. записка)
- В любом случае, если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее 6 месяцев, она удлинится до 6 месяцев, если только основанием оставления иска без рассмотрения не послужили действия (бездействие) истца (п.3 ст.204)

# Исковая давность по дополнительным требованиям

1. К числу дополнительных требований все виды процентов годовых  
*«Таким образом, не имеется ни теоретических, ни практических препятствий для добавления в число поименованных в ст. 207 ГК РФ примерных видов дополнительных требований процентов (понимаемых в широком смысле, и как проценты – ответственность, и как проценты – плата за пользование деньгами)» (Концепция)*
2. Автоматически задавниваются в том числе те дополнительные требования, которые возникают уже после истечения исковой давности по главному требованию. Однако если должник исполняет эти дополнительные требования добровольно, то он не сможет взыскивать их обратно (т.е. дополнительные требования все же возникают, но носят натуральный характер)
3. Уравнивание пропуска исковой давности и истечения «исполнительной давности» по главному требованию (п.2 ст.207). *«Судебной практике известны случаи, когда истец вначале выигрывает дело о взыскании с ответчика основной задолженности и лишь после этого обращается с требованием о взыскании процентов или неустойки. В данной ситуации, по общему правилу, нет ничего противозаконного» (Концепция)*

ОДНАКО «...предлагается уравнивать пропуск исковой давности и пропуск срока на предъявление исполнительного листа к принудительному исполнению (иногда этот срок называют "исполнительной давностью"), исходя из того, что в обоих случаях должны наступать одинаковые последствия применительно к дополнительным требованиям. В обоих случаях невозможность принудительного осуществления основного требования будет означать невозможность принудительного осуществления дополнительного требования» (Пояснит. записка)

# Спасибо за внимание!



**Алена Кучер**  
Партнер

Тел.: +7 (495) 956 3858

Факс: +7 (495) 956 3868

E-mail: [ankucher@debevoise.com](mailto:ankucher@debevoise.com)

---

Бизнес центр «Моховая»  
ул. Воздвиженка 4/7, строение 2  
Москва – 125009, Россия

500070298