



Практика реализации комплаенс-мероприятий: проверка контрагентов и другие меры по минимизации комплаенс-рисков

Исследование Kept
II часть

Октябрь 2023 г.

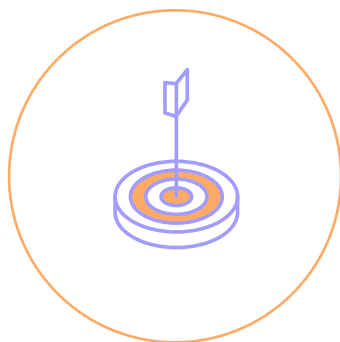
kept

Содержание



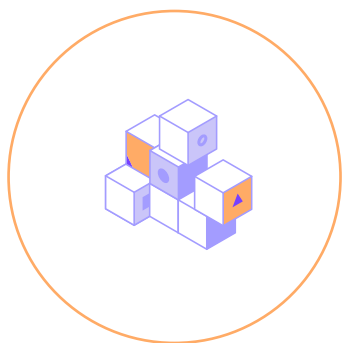
Введение

04



Об исследовании

05



Основные выводы

07



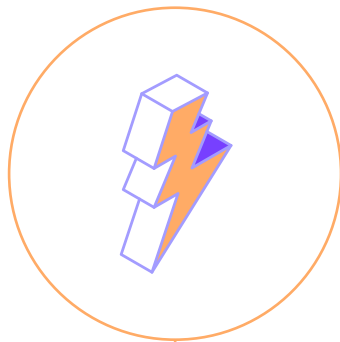
Проверка контрагентов

10



Управление конфликтом
интересов

26



Иные меры по минимизации
комплаенс-рисков

32



Введение



Кепт представляет результаты второго этапа регулярного исследования, посвященного приоритетам развития функции комплаенс в компаниях России и Беларуси в 2023 году. Тема второй части публикации – «Практика реализации комплаенс-мероприятий: проверка контрагентов и другие меры по минимизации комплаенс-рисков».

Напомним, что в 2023 году мы изменили подход к сбору ответов в рамках нашего исследования. Опрос проводится в три этапа в течение года. Результаты первого этапа были опубликованы в мае и доступны на нашем сайте по [ссылке](#), публикация третьей – итоговой части исследования, посвященной выявлению и расследованию комплаенс-нарушений, планируется в конце 2023 года.

Результаты текущего этапа исследования показывают, что изменения во внешней экономической и геополитической среде, в том числе введение беспрецедентного объема зарубежных экономических ограничений, а также переориентация внешнеэкономической деятельности компаний на новые страны сказались на процессах проверки контрагентов в российских и белорусских компаниях. Процесс проверки усложнился на фоне ограничения доступа к ряду привычных источников информации, роста количества проверок и их параметров. При этом виден явный тренд на совершенствование процесса проверки контрагентов, в том числе более высокая степень формализации и автоматизации.

Мы также видим отдельные изменения в процессах управления конфликтом интересов. Например, существенно увеличилась доля компаний, которые выполняют мониторинг наличия конфликта интересов. В то же время по-прежнему на невысоком уровне остается автоматизация процесса декларирования конфликта интересов – многие компании продолжают использовать для этой цели бумажные анкеты.

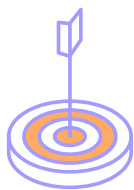
Кроме вопросов, касающихся проверки контрагентов и управления конфликтом интересов, в нашем исследовании мы отразили много интересных тенденций и наблюдений, которые, надеемся, будут полезны для совершенствования комплаенс-мероприятий в компаниях России и Беларуси.



Игорь Лебедев

Партнер, руководитель
Отдела форензик Кепт

Об исследовании



Цель и задачи

Основная цель второй части исследования – проанализировать особенности мер, применяемых для снижения комплаенс-рисков в компаниях России и Беларуси, а также особенности практики проведения проверки контрагентов и управления конфликтом интересов в современных условиях.

Исследование включает в себя информацию по следующим разделам:

- организация процесса проверки контрагентов;
- управление конфликтом интересов;
- меры по минимизации комплаенс-рисков.

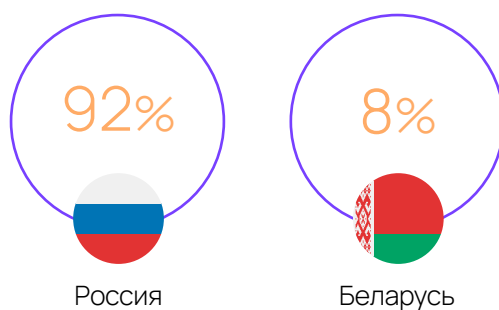
Методика

В качестве респондентов выступили руководители подразделений комплаенс, служб внутреннего аудита/контроля, безопасности, юридического и финансового департаментов. Опрос проводился в онлайн-формате или в очной форме путем заполнения анкеты. Информация в отчете представлена в агрегированном виде и не содержит индивидуальных данных компаний-респондентов. Также для целей исследования были использованы данные из открытых источников.

Респонденты

Всего во втором этапе исследования приняли участие 42 респондента. Для дальнейшего анализа было использовано 37¹ ответов в связи с тем, что, как и ранее, мы исключили компании финансового сектора ввиду специфики регулирования их деятельности в сфере комплаенс, а также дублирующие ответы от разных респондентов, представляющих одну компанию.

Распределение респондентов по странам

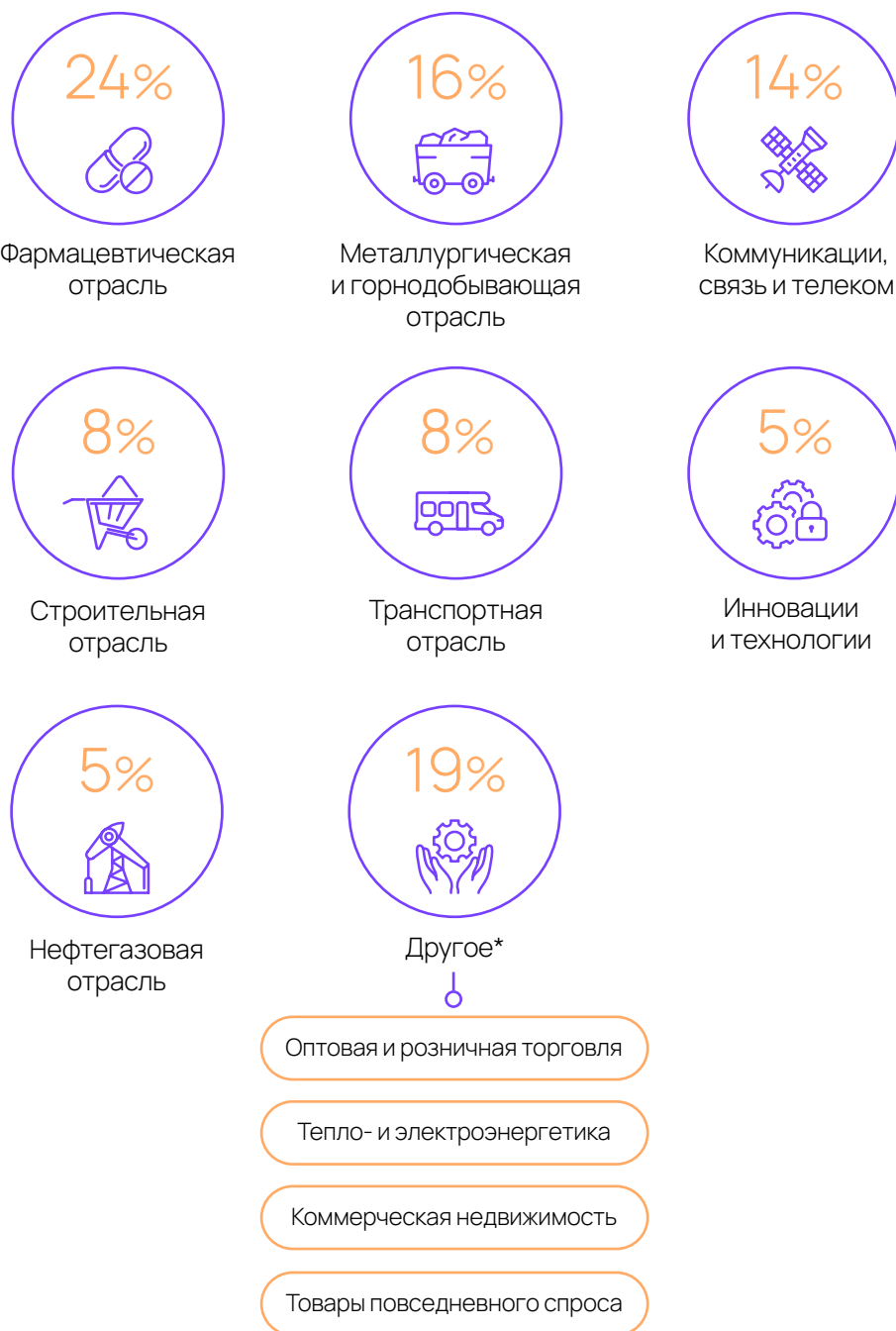


¹ Меньше, чем в 2020 году, в связи с изменением географии (ранее опрос охватывал Россию и все страны СНГ, а в настоящее время – только Россию и Беларусь).

Во второй части исследования по-прежнему больше всего ответов получено от представителей **фармацевтической отрасли (24%)**.

В топ-3 вошли компании **металлургической** и **горнодобывающей отраслей**, а также телекоммуникационного сектора (**16%** и **14%** соответственно).

Распределение респондентов по отраслям



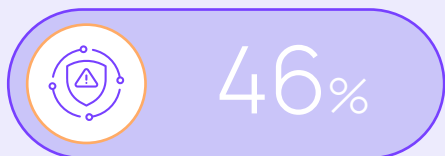
Примечание: за счет округлений до целых значений сумма ответов отличается от 100%.

Основные выводы

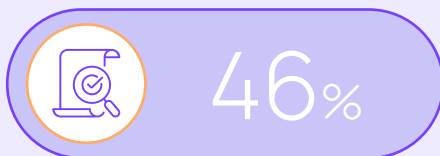


Проверка контрагентов

Изменения в процессе проверки контрагентов в 2022 году



Внедрена проверка других категорий рисков, которые не анализировались ранее

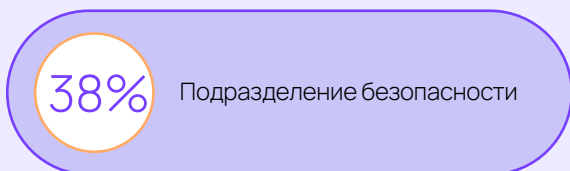


Количество проводимых проверок увеличилось

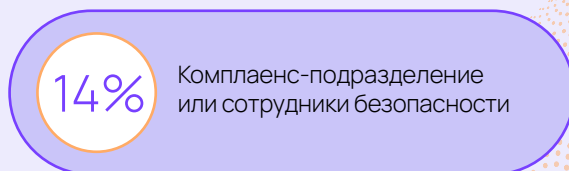


Внедрена оценка рисков зарубежных экономических ограничений (санкций)

Подразделения, ответственные за проверку контрагентов

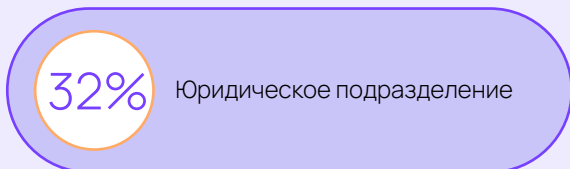


Подразделение безопасности

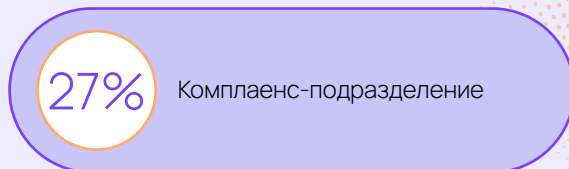


Комплаенс-подразделение или сотрудники безопасности

Ответственные за оценку рисков иностранных экономических ограничений



Юридическое подразделение



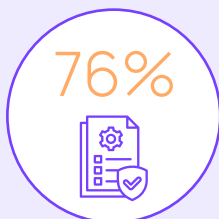
Комплаенс-подразделение



снизилась доля респондентов, которые проводят проверку собственными силами, что может объясняться повышением сложности и увеличением объема проверок, в том числе на новых рынках, и соответствующей необходимостью привлекать внешних экспертов и консультантов, понимающих специфику рисков и источников данных в соответствующих странах.



компаний-респондентов формализовали процесс проверки контрагентов во внутренних нормативных документах



респондентов имеют установленные критерии оценки уровня риска контрагентов



респондентов ведут постоянный мониторинг контрагентов на основании риск-индикаторов



87% участников исследования осуществляют проверку контрагентов в ходе закупочных процедур.

73% респондентов полностью или частично автоматизировали процесс проверки контрагентов.

Топ-5 трудностей при проверке контрагентов

46% Часть данных по компаниям в России перестала раскрываться

38% Отказы контрагентов предоставлять информацию о бенефициарах

35% Большое количество санкционных списков/реестров, по которым необходимо выполнить проверку

32% Большое количество контрагентов, которых необходимо проверить за ограниченное время

30% Усложнился доступ к реестрам и другим источникам информации за рубежом



По мнению 57% респондентов, первое место среди способов улучшения процесса проверки контрагентов по-прежнему занимает автоматизация.

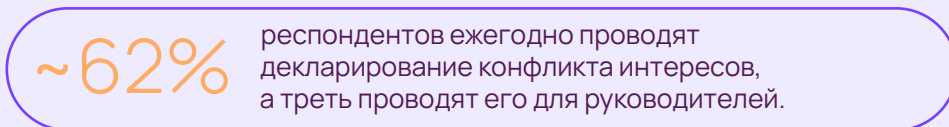
Управление конфликтом интересов



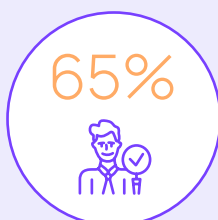
респондентов требуют, чтобы кандидаты предоставляли сведения о конфликте интересов при трудоустройстве



получают такую информацию в отношении всех сотрудников



участников исследования проверяют информацию о конфликте интересов, предоставленную сотрудниками



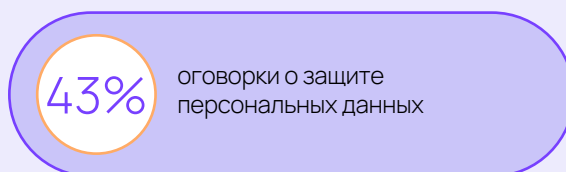
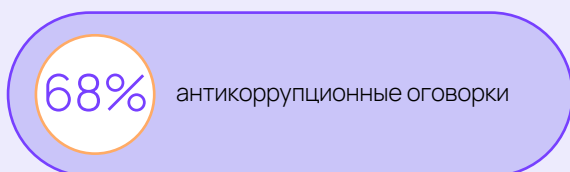
респондентов в 2023 году дополнительно осуществляют периодический мониторинг наличия конфликта интересов



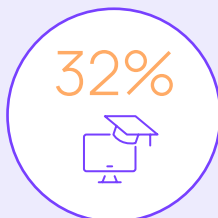
компаний используют бумажные анкеты для декларирования, что может говорить о наличии потенциала для автоматизации этого процесса у многих респондентов

Другие меры по минимизации комплаенс-рисков

Наиболее часто во все договоры компании включаются:



число респондентов, которые используют право на аудит, предусмотренное договором



участников исследования рассматривают обучение в качестве одной из эффективных мер по минимизации комплаенс-рисков



респондентов используют КПЭ по комплаенс для оценки сотрудников

Проверка контрагентов



Цели проверки контрагентов

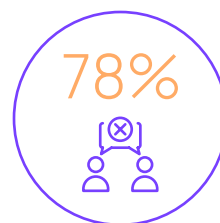
Приоритетными целями проверки контрагентов в 2023 году по-прежнему остаются соответствие требованиям налоговых органов (86%), предотвращение финансовых убытков (81%), выявление случаев конфликта интересов (78%) и соответствие другим требованиям локального законодательства (73%). В связи с изменением внешней среды до 73 % (на 12% по сравнению с 2020 годом) увеличилось число компаний, уделяющих внимание зарубежным экономическим ограничениям при проверке контрагентов.



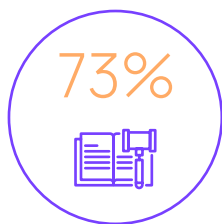
Соответствие требованиям налоговых органов (проявление должной осмотрительности)



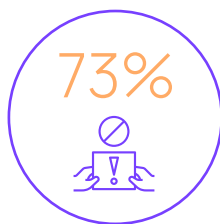
Предотвращение финансовых убытков



Выявление случаев конфликта интересов



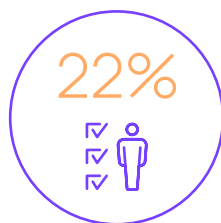
Соответствие другим требованиям локального законодательства (антикоррупционного, ПОД/ФТ и др.)



Оценка рисков зарубежных экономических ограничений (санкций)



Соответствие требованиям крупного делового партнера, условием работы с которым является наличие в компании процедуры проверки контрагентов



Соответствие требованиям иностранных акционеров

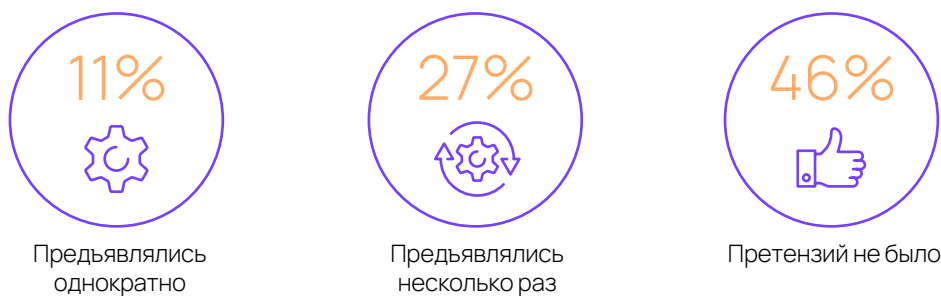


Другой вариант ответа

Примечание: вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответов; 3% респондентов отметили, что затрудняются ответить.

При этом 38% участников исследования отметили, что как минимум один раз сталкивались с претензиями налоговых органов по поводу осуществления хозяйственных операций с неблагонадежными контрагентами, что на 6% больше показателя исследования 2020 года. Это может быть связано с совершенствованием автоматизированных инструментов и средств контроля налоговых органов, направленных на выявление операций с неблагонадежными контрагентами. Количество респондентов, которые не сталкивались с подобными претензиями налоговых органов, не изменилось и составило 46%.

Претензии налоговых органов по поводу хозяйственных операций с неблагонадежными контрагентами



Примечание: 16% респондентов отметили, что затрудняются ответить.

Изменения в процессе проверки контрагентов

Изменения внешней среды и геополитической ситуации, географическая переориентация внешнеэкономической деятельности, а также введение зарубежных экономических ограничений не могли не затронуть процесс проверки контрагентов. У половины респондентов увеличилось число проводимых проверок, а также количество категорий рисков, по которым проводится проверка. У многих респондентов произошли изменения, связанные с необходимостью привлечения новых подрядчиков: у 27% поменялся состав привлекаемых подрядчиков, при этом 22% респондентов переключились на отечественных провайдеров. Эти изменения связаны с уходом с российского рынка ряда зарубежных поставщиков и агрегаторов корпоративных и иных данных, ранее широко использовавшихся при проведении проверок контрагентов. Важным фактором поиска новых подрядчиков стала также необходимость привлекать экспертов для проверок контрагентов в новых регионах внешнеэкономической деятельности.





Изменения в процессе проверки контрагентов

46%



Начали проверять другие категории рисков, которые не анализировались ранее

46%



Количество проводимых проверок увеличилось

41%



Начали оценивать риски зарубежных экономических ограничений (санкций)

27%



Изменился состав привлекаемых подрядчиков в связи с уходом с российского рынка части провайдеров

22%



Увеличилось количество вовлеченных сотрудников

22%



Переключились на использование российских подрядчиков/провайдеров

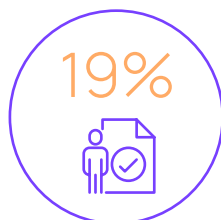
19%



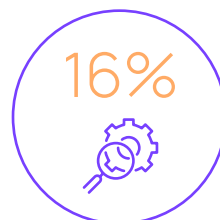
Изменился перечень используемых инструментов и баз данных в связи с уходом с российского рынка части провайдеров



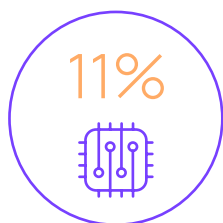
Увеличилось количество проверок контрагентов из «дружественных» стран



Процесс проверки контрагентов остался без изменений



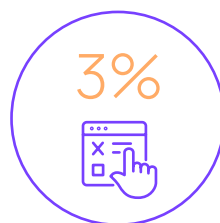
Проверка была частично или полностью автоматизирована



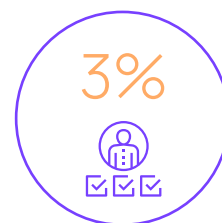
Изменился перечень используемых инструментов и баз данных по другой причине



Снизилось количество вовлеченных сотрудников



Процесс проверки контрагентов не проводился в компании и ранее

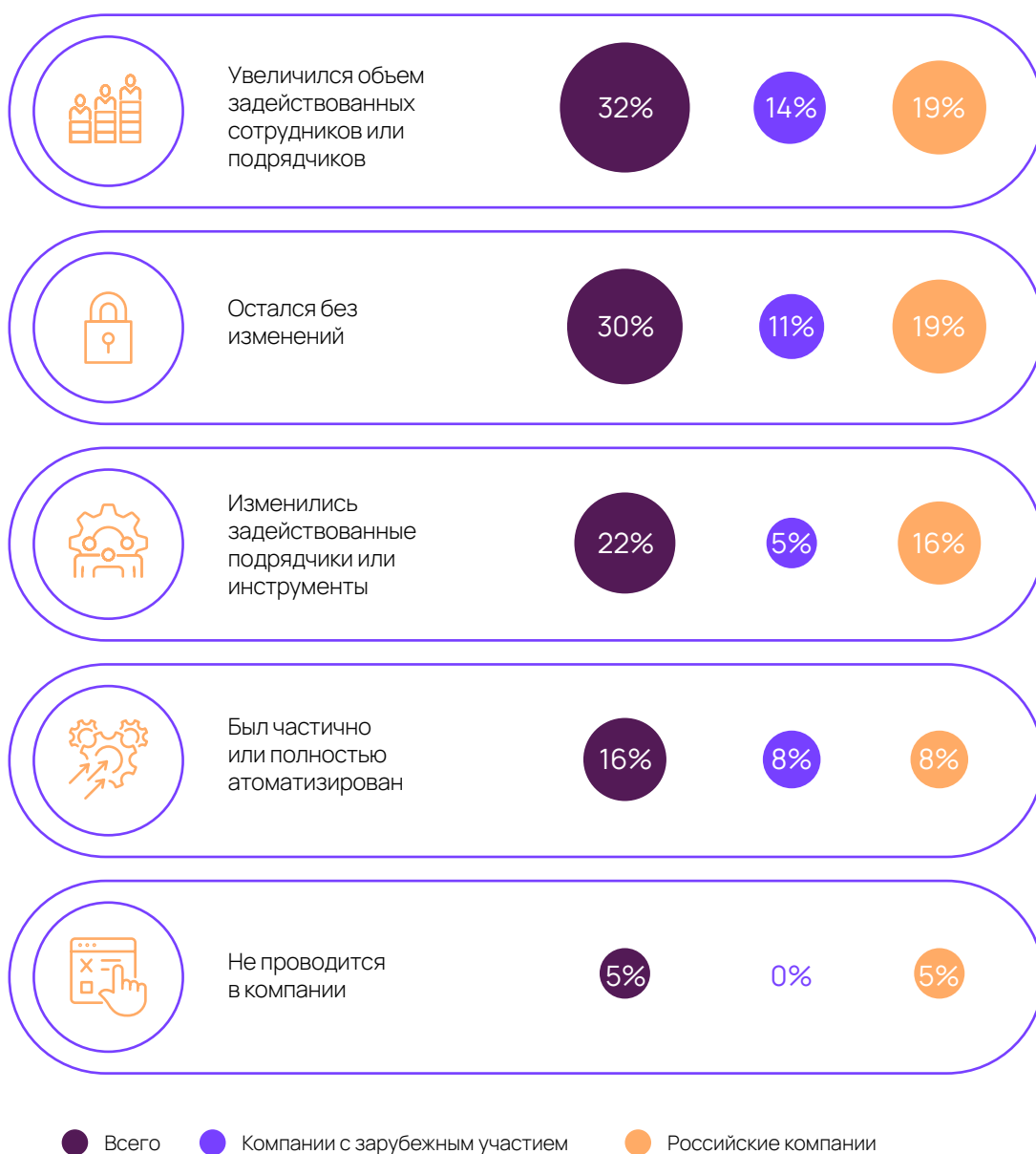


Изменился состав привлекаемых подрядчиков по другой причине

Примечание: вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответов.

В 2022 году вопрос проверки контрагентов на предмет иностранных экономических ограничений встал наиболее остро для зарубежных компаний и для участников рынка с иностранным участием. Но и для отечественных компаний он не потерял актуальности и значимости: 41% респондентов начали оценивать соответствующие риски, связанные с контрагентами (из них 19% с зарубежным участием и 22% – российские). У 32% респондентов увеличился объем задействованных сотрудников или подрядчиков в связи с необходимостью оценки рисков иностранных экономических ограничений, а 16% частично или полностью автоматизировали эту процедуру. Почти у трети респондентов (30%, в том числе 11% – с зарубежным участием и 19% – российские) процесс проверки контрагентов не изменился, то есть он фактически был полностью выстроен еще до 2022 года, когда существенно увеличилось количество иностранных экономических ограничений в отношении России.

Изменения в процессе оценки рисков зарубежных экономических ограничений (санкций)



Примечание: вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответов; 3% респондентов отметили, что затрудняются ответить.

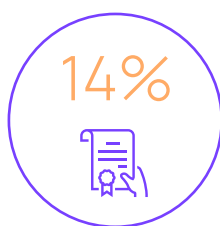
Ответственные за проверку контрагентов

В текущем исследовании мы немного изменили вопрос об ответственных за проверку контрагентов, предложив респондентам выбрать основное подразделение, участвующее в данном процессе в компании (одиночный ответ, в отличие от множественного, как было в предыдущих исследованиях). В результате 22% участников опроса выбрали вариант «Другое», и абсолютное большинство в комментариях пояснили, что ответственность за проверку распределена между несколькими подразделениями. В 79% компаний этим вопросом занимается одно подразделение, в том числе у 38% респондентов ответственность за проверку контрагентов закреплена за подразделением безопасности, еще у 14% – за подразделением комплаенс или сотрудником бизнес-подразделения.

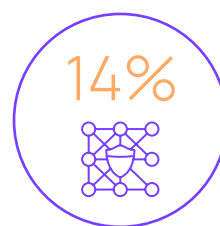
Ответственные за проверку контрагентов



Подразделение безопасности



Подразделение – инициатор договора



Подразделение комплаенс



Юридическое подразделение



Финансовое подразделение/бухгалтерия



Подразделение управления рисками



Другое

Примечание: за счет округлений до целых значений сумма ответов отличается от 100%.



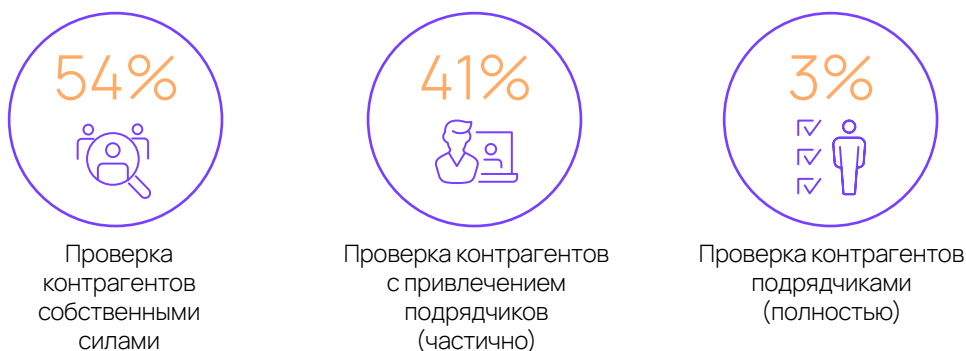
Спрашивая об ответственных за проверку контрагентов, мы также задали вопрос о том, кто отвечает за оценку рисков иностранных экономических ограничений. Ожидается, что большинство респондентов данную задачу распределяют на юридическое подразделение (32%) и подразделение комплаенс (27%).

Ответственные за оценку рисков зарубежных экономических ограничений при согласовании контрагентов и сделок



Ответы на традиционный для нашего исследования вопрос о привлечении подрядчиков для проверки контрагентов показали, что значительное количество респондентов (54%) проводят проверку собственными силами, что, однако, на 16% меньше, чем в 2020 году. Тренд на более активное привлечение сторонних ресурсов может объясняться усложнением процесса проверки контрагентов в связи с изменениями внешних условий ведения бизнеса. Работа с внешними подрядчиками позволяет как привлечь дополнительные ресурсы к проверкам, так и опереться на внешнюю экспертизу работы в новых географиях.

Привлечение подрядчиков для проверки контрагентов



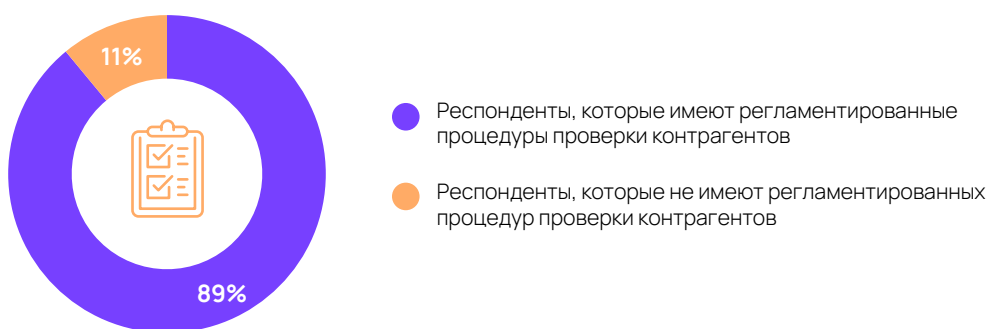
Примечание: 3% респондентов отметили, что затрудняются ответить; за счет округлений до целых значений сумма ответов отличается от 100%.

Регламентация и критерии проверки контрагентов

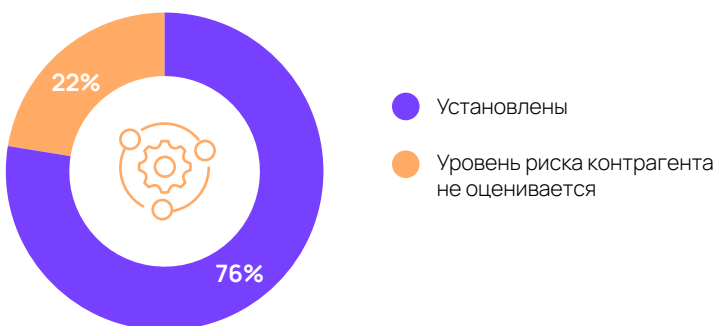
Результаты нашего исследования по комплаенс с 2016 года показывают, что процесс проверки контрагентов в компаниях постоянно совершенствуется: мы видим рост доли респондентов, формализовавших процесс во внутренних нормативных документах, увеличивается число компаний, установивших критерии оценки уровня рисков и внедряющих автоматизированные решения для проверки контрагентов.

Доля респондентов, у которых установлены критерии оценки уровня риска контрагентов, по итогам текущего исследования стала выше по сравнению с предыдущим: 76% в 2023 году против 65% в 2020 году, что говорит о совершенствовании процесса. Также выросло количество респондентов, у которых процесс формализован во внутренних нормативных документах или иным образом: 89% в 2023 году по сравнению с 84% в 2020 году.

Регламентация процесса проверки контрагентов



Критерии оценки уровня риска контрагентов



Примечание: 3% респондентов отметили, что затрудняются ответить; за счет округлений до целых значений сумма ответов отличается от 100%.

В перечень критериев, которые большинство респондентов используют для проверки контрагентов, как и в 2020 году, вошли те, что связаны с выявлением признаков компаний-однодневок, установлением конечных бенефициаров, анализом финансовой стабильности и судебных дел, а также проверкой присутствия контрагента, его менеджмента и бенефициаров в «черных» и санкционных списках.



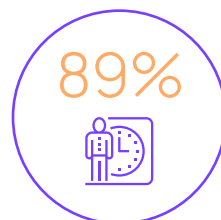
Критерии оценки контрагентов



Судебные
дела



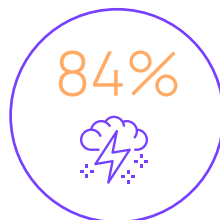
Финансовая
стабильность



Признаки компаний-
однодневок



Установление
конечных
бенефициаров



Наличие
аффилированности/
конфликта интересов
между контрагентами
и/или участниками
и сотрудниками
компании



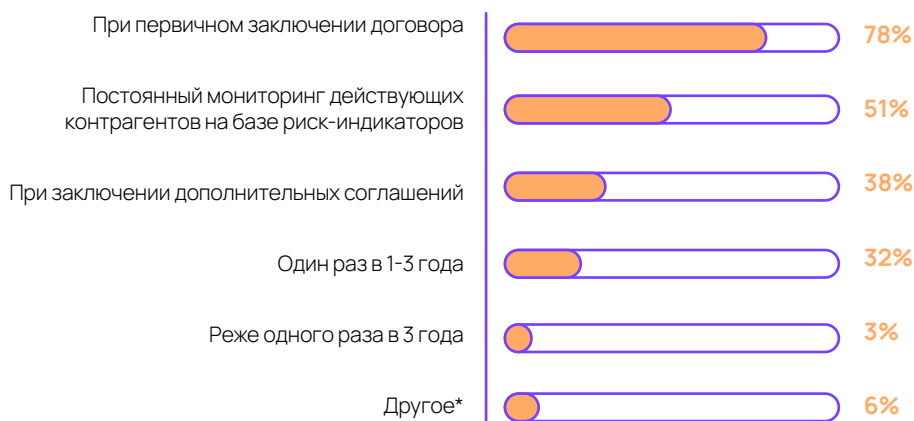
Присутствие компании,
ее менеджмента и
бенефициаров в «черных»
и санкционных списках



Примечание: вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответов.

Изменения в процессе проверки контрагентов связаны и с периодичностью ее проведения. 51% респондентов отметили, что осуществляют постоянный мониторинг контрагентов по установленному перечню риск-индикаторов. По нашему мнению, выполнение таких процедур возможно только с помощью автоматизированных инструментов, поэтому популярность данного ответа среди респондентов указывает на высокий уровень автоматизации комплаенс-процессов в компаниях в России и Беларуси. Примечательно, что практически отсутствуют респонденты, которые проверяют контрагентов реже, чем раз в три года, – всего 3%.

Периодичность проверки контрагентов



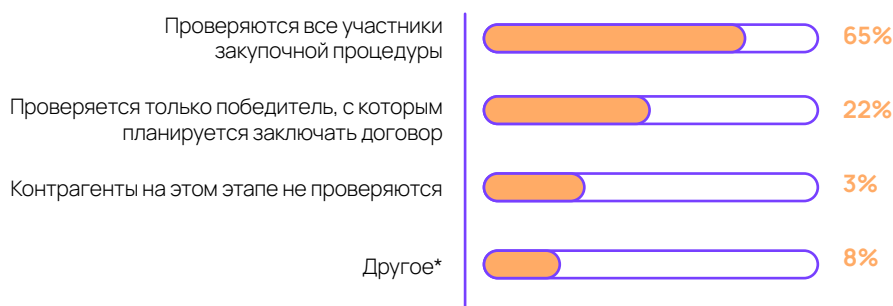
Примечание: вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответов.

*Респонденты указывали, что также проводят выборочные проверки при необходимости, а также при получении информации о рисках, связанных с контрагентом.

87% респондентов осуществляют проверку контрагентов в ходе закупочных процедур, при этом 65% проверяют всех участников закупки (что существенно больше показателя 2020 года – 47%). Такие изменения позволяют более эффективно анализировать риски на этапе закупочных процедур, в том числе своевременно определить аффилированность между участниками закупки.

8% участников исследования, отметившие вариант «Другое» на вопрос по проверке контрагентов в рамках закупочных процедур, тем или иным образом ее тоже осуществляют: для участия в закупке приглашаются уже проверенные контрагенты, проверка производится только для участников, вошедших в короткий список, или осуществляется для отдельных типов договоров и т.п.

Проверка контрагентов в рамках закупочных процедур



Примечание: 3% респондентов отметили, что затрудняются ответить; за счет округлений до целых значений сумма ответов отличается от 100%.

Источники информации для проверки контрагентов и автоматизация процесса

Важным трендом, выявленным в ходе текущего исследования, стал рост доли респондентов, которые ведут и используют собственные базы данных в отношении взаимодействия с контрагентами, – 46% против 34% в 2020 году. Это показывает, что компании понимают, насколько важны сбор и анализ данных для минимизации рисков и совершенствования комплаенс-процедур.

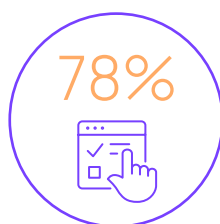
Традиционным для России источником информации для проверки контрагентов являются собственные источники подразделений безопасности. При этом, если в 2020 году об этом сообщили 38% респондентов, то в рамках текущего исследования уже 54%. Подобная динамика ответов может объясняться обозначенным выше накоплением и систематизацией внутренней информации о контрагентах, а также снижением уровня прозрачности и доступности информации в публичных источниках.

Большинство респондентов по-прежнему при проверке используют официальные источники информации: корпоративные реестры (78% – российские и 62% – зарубежные), ресурсы ФНС и других регуляторов (73%), архивы судебных дел (73%), агрегаторы данных (76% – российские и 30% – зарубежные), а также поиск по СМИ и интернету – 78% (77% в 2020 году).

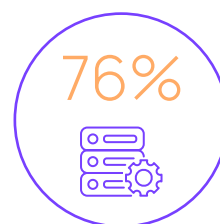
Источники информации для проверки контрагентов



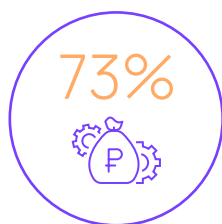
Официальные корпоративные реестры РФ



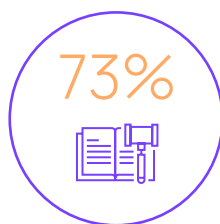
Поиск по СМИ и интернету



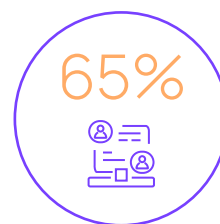
Российские платные базы и агрегаторы данных



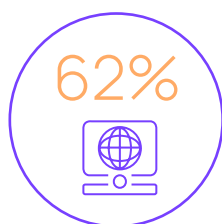
Ресурсы ФНС и других регуляторов



Архивы судебных дел



Информация, полученная от контрагента



Официальные реестры зарубежных стран



Архивы исполнительных производств

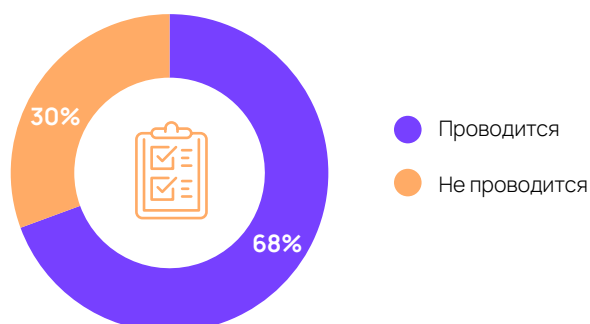


Источники службы безопасности



65% респондентов в качестве источника информации используют данные, полученные от самого контрагента, при этом 68% из них проводят анкетирование по стандартной форме.

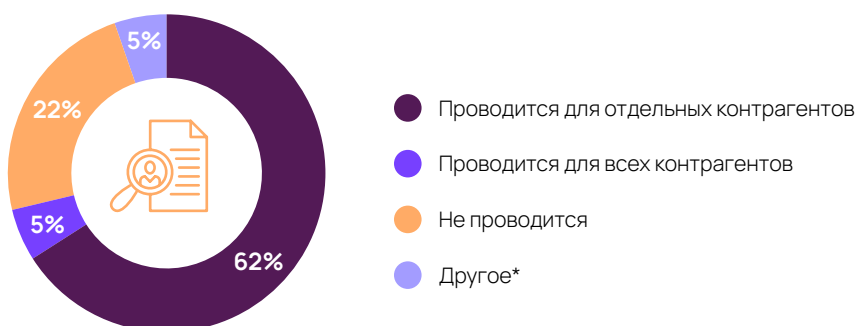
Анкетирование контрагентов при проведении проверки



Примечание: 3% респондентов отметили, что затрудняются ответить; за счет округлений до целых значений сумма ответов отличается от 100%.

67% респондентов практикуют осуществление выездных проверок: посещение офиса и иных площадок, на которых контрагент ведет свою деятельность.

Проверка деятельности контрагента на месте



Примечание: 5% респондентов отметили, что затрудняются ответить; за счет округлений до целых значений сумма ответов отличается от 100%.

За прошедшие три года с момента проведения предыдущего исследования существенно возрос уровень автоматизации процесса проверки контрагентов. 83% респондентов указали, что для проверки контрагентов используют ЭДО или специальное ПО (в 2020 году – 65%). По результатам второго этапа исследования 73% полностью или частично автоматизировали процесс проверки контрагентов.

Автоматизация функции проверки контрагентов



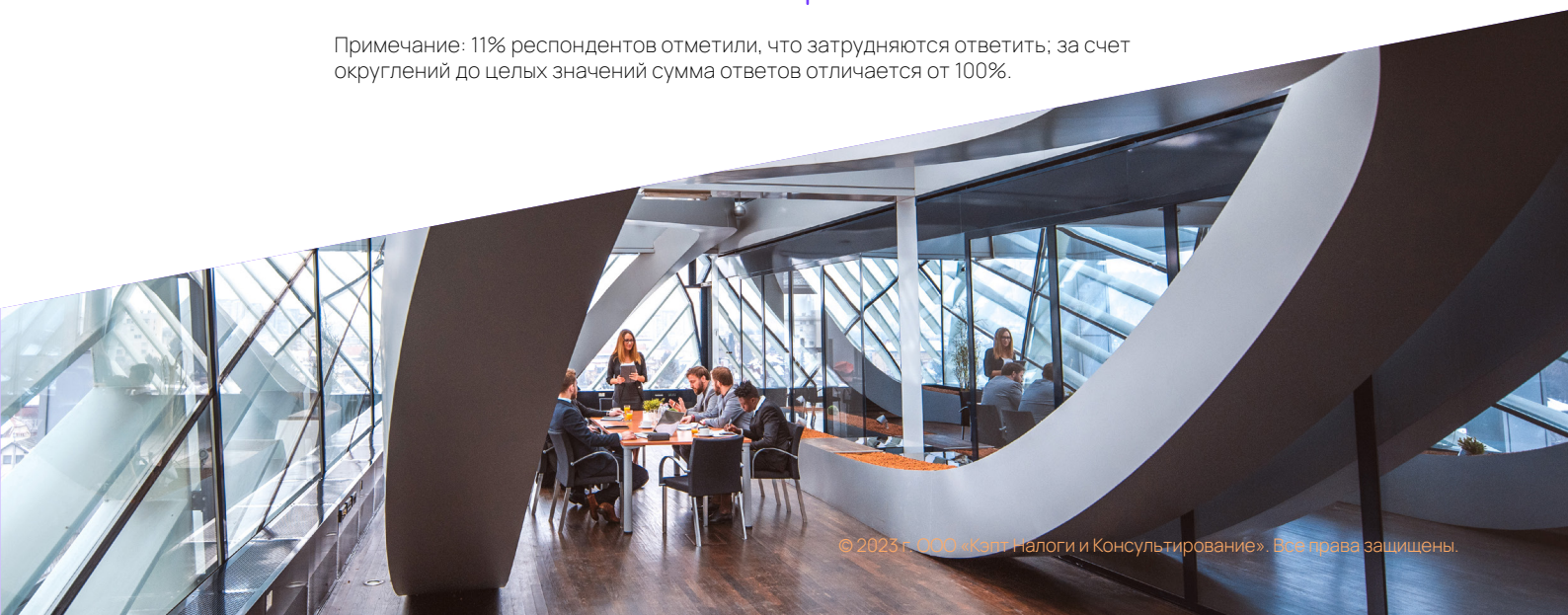
Примечание: 3% респондентов отметили, что затрудняются ответить.

С автоматизацией, накоплением и обработкой данных о контрагентах связан вопрос о хранении материалов по итогам их проверки. Чтобы использовать внутренние источники для проверки контрагентов, информацию необходимо систематизировать и централизованно собирать и хранить. Таким образом построены процессы у большинства наших респондентов: 46% хранят указанную информацию в электронном виде в специальной программе для проверки контрагентов, еще 22% – в электронном виде в специальной клиентской папке на сервере компании.

Хранение документов и материалов проверки контрагента



Примечание: 11% респондентов отметили, что затрудняются ответить; за счет округлений до целых значений сумма ответов отличается от 100%.



Сложности в процессе проверки контрагентов и пути их решения

В условиях существенно изменившейся внешней среды, в том числе увеличившегося давления в части иностранных экономических ограничений и переориентации внешнеэкономической деятельности компаний на новые рынки, основными сложностями, с которыми сталкиваются компании в ходе проверки контрагентов, стали: исчезновение части данных по компаниям в России из открытого доступа (46%), частые отказы контрагентов предоставлять информацию о бенефициарах (38%), рост количества проверок, которые необходимо проводить за ограниченное время (32%), потеря российскими компаниями доступа к части информационных ресурсов за рубежом (30%), необходимость проведения проверок по большому количеству списков иностранных экономических ограничений (35%). Указанные сложности могут объяснить рост количества проверок и вовлекаемых человеческих ресурсов, как было отмечено ранее (отметили 46% и 22% респондентов соответственно).

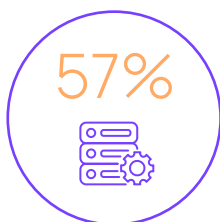
Сложности при проверке контрагентов



Примечание: вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответов; 16% респондентов отметили вариант «Другое»; 5% респондентов отметили, что затрудняются ответить.

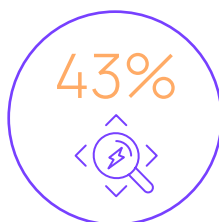
Наиболее перспективным способом улучшения процесса проверки контрагентов, как и в 2020 году, большинство респондентов считают автоматизацию (57%), хотя число респондентов, которые выбрали этот вариант, снизилось на 3%. 43% участников исследования полагают, что внедрение мониторинга рисков по контрагентам также окажет положительное влияние на эффективность процесса. При этом существенно уменьшилось количество компаний, для которых актуально использование риск-ориентированного подхода при проверке контрагентов, – с 43% в 2020 году до 30% в 2023.

Возможности по улучшению процедуры проверки контрагентов



57%

Внедрение автоматизации



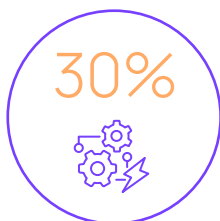
43%

Внедрение мониторинга рисков по контрагентам



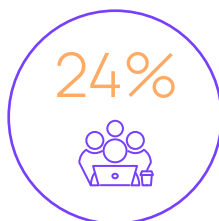
32%

Использование большего количества источников информации



30%

Внедрение риск-ориентированного подхода к проверке контрагентов



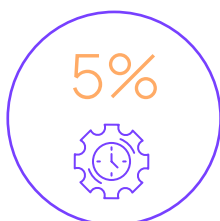
24%

Расширение штата специалистов, занимающихся проверкой контрагентов



5%

Проведение сплошной проверки контрагентов



5%

Сокращение сроков проведения проверки



22%

Существующие в компании процедуры проверки контрагентов являются достаточными



3%

Другое

Примечание: вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответов; 3% респондентов отметили, что затрудняются ответить.

Управление конфликтом интересов



Процедуры по управлению конфликтом интересов являются неотъемлемым элементом любой системы внутреннего контроля, а также корпоративного управления и направлены на формирование комплаенс-культуры в организации в целом.

Мы всегда включаем вопросы про конфликт интересов в наше исследование, с каждым разом добавляя новые практики в качестве обновленных вариантов ответа.

Этапы, на которых осуществляется выявление конфликта интересов, у всех компаний отличаются в зависимости от особенностей деятельности, наличия ресурсов или других факторов. Например, на этапе приема на работу процедура может выполняться как для всех сотрудников, так и только для руководителей или сотрудников на определенных должностях. Также есть компании, в которых все сотрудники ежегодно должны декларировать конфликт интересов.



В основе понятия конфликта интересов лежит понятие личной заинтересованности. Обращаем внимание, что в соответствии со ст. 10 Федерального закона от 25.12.2008 N 273-ФЗ (ред. от 10.07.2023 г.) «О противодействии коррупции» личная заинтересованность относится также к лицам, состоящим в близком родстве или свойстве (родителям, супругам, детям, братьям, сестрам, а также братьям, сестрам, родителям, детям супругов и супругов детей), гражданам или организациям, с которыми сотрудник и (или) лица, состоящие с ним в близком родстве или свойстве, связаны имущественными, корпоративными или иными близкими отношениями.

Несмотря на открытый список связей, которые могут определять личную заинтересованность сотрудника в соответствии с Федеральным законом «О противодействии коррупции», часто компании ограничивают перечень проверок понятием аффилированности, установленным, например, в ст. 53.2 Гражданского кодекса, ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках».

Мы рекомендуем максимально широко анализировать признаки связей с сотрудниками для идентификации конфликта интересов, особенно в рамках комплаенс-проверок и расследований. В дополнение к установленным законодательством признакам аффилированности (участия в органах управления юридического лица, принадлежность к группе лиц, наличие права распоряжаться 20 и более процентами голосов при принятии решений юридического лица) можно использовать такие признаки, как наличие дружеских связей/партнерства; наличие общих активов (интеллектуальные права, средства производства, имущество, штат); общность местонахождения, исторических трудовых и гражданско-правовых отношений; представление интересов аффилированных лиц одним и тем же лицом и другие.

По результатам текущего исследования, 84% респондентов требуют, чтобы кандидаты предоставляли сведения о конфликте интересов при трудоустройстве, при этом 70% получают такую информацию в отношении всех сотрудников (для сравнения – 72% и 61% соответственно в 2020 году). Ежегодное декларирование конфликта интересов предусмотрено у 62% респондентов (против 59% в 2020 году), из них у 35% (против 19% в 2020 году) – для руководителей, 24% – для отдельных должностей и у 24% – для всех сотрудников (против 32% в 2020 году).

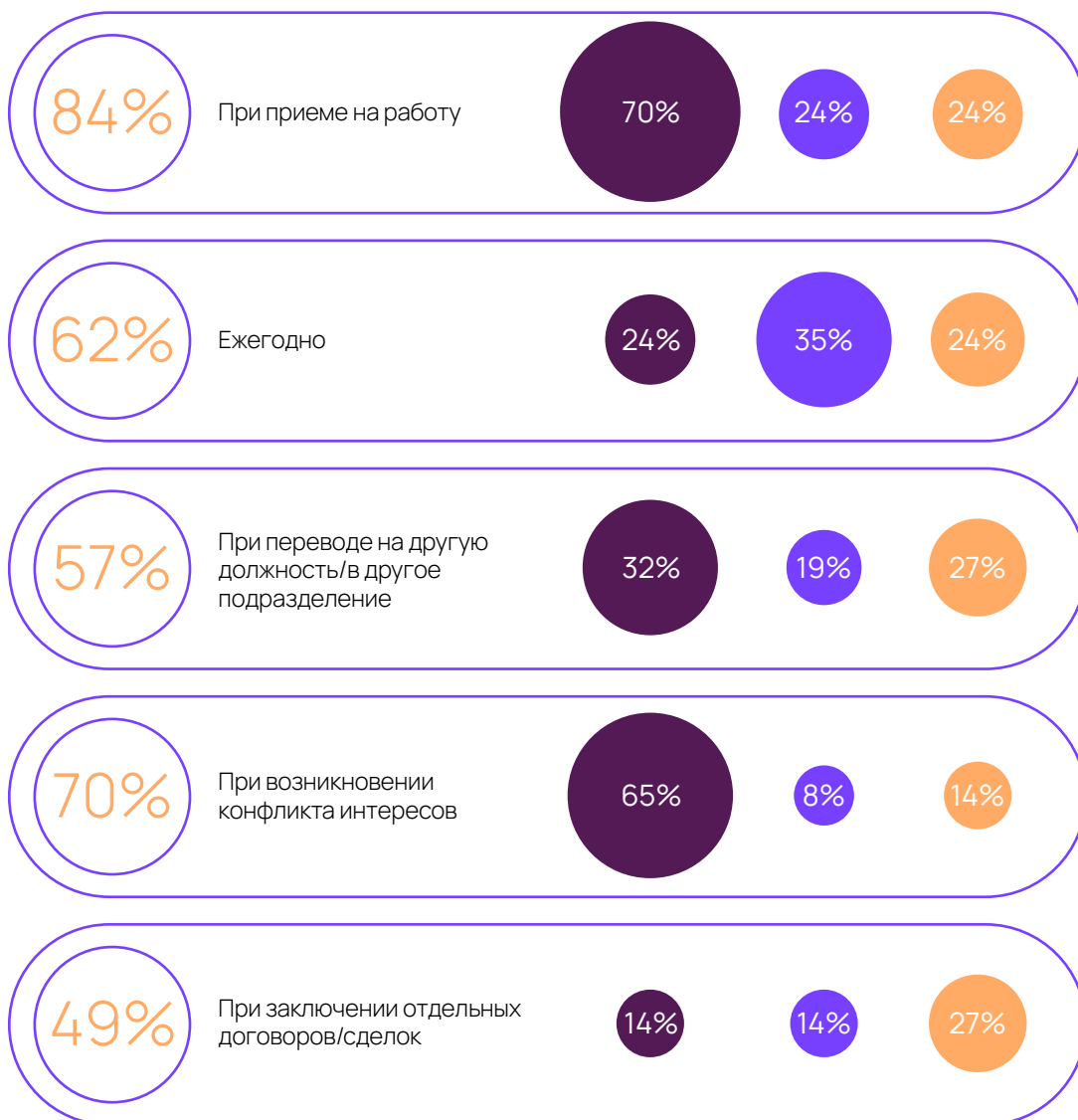
В рамках процедуры декларирования конфликта интересов важно не только собрать информацию у сотрудников, но и верифицировать ее достоверность. В текущем исследовании мы задали респондентам новый вопрос, проверяют ли они полученные от сотрудников данные о конфликте интересов. 57% ответили положительно, при этом 46% делают такую проверку в отношении всех сотрудников. Хотим отметить, что это достаточно высокий показатель.

Еще одной процедурой для верификации сведений о конфликте интересов является мониторинг: его периодически проводят 65% респондентов (на 15% выше, чем в 2020 году).





Периодичность декларирования конфликта интересов и декларанты





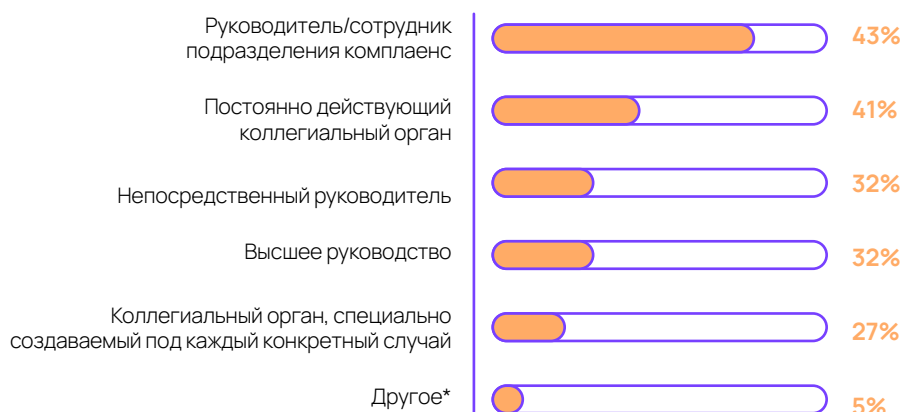
● Все сотрудники ● Руководство ● Сотрудники на отдельных должностях с повышенным комплаенс-риском

Примечание: 8% респондентов отметили, что затрудняются ответить; вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответов.

Общая доля респондентов не равна сумме долей справа из-за наличия процесса декларирования в отношении нескольких категорий сотрудников.

По сравнению с 2020 годом произошли изменения в процессе принятия решения в отношении ситуаций конфликта интересов. Несмотря на то, что в большинстве компаний решение по-прежнему осталось за подразделением комплаенс (43% в 2023 году и 46% в 2020 году), выросла доля тех, где решение принимает постоянно действующий или специально создаваемый коллегиальный орган (до 41% с 30% и до 27% с 15% соответственно).

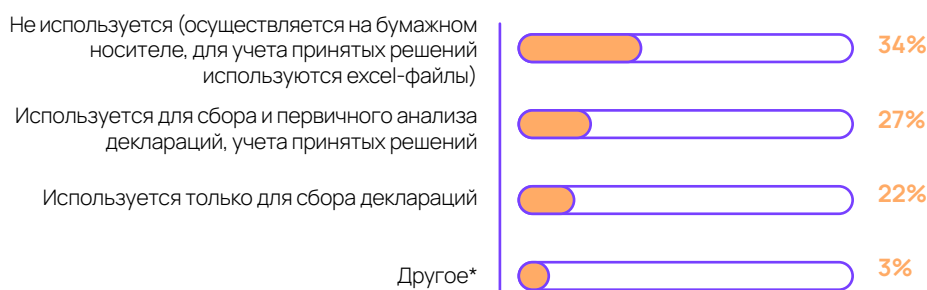
Принятие решение по урегулированию ситуации конфликта интересов



Примечание: 5% респондентов отметили, что затрудняются ответить; вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответов.

Управление конфликтом интересов – это одна из рутинных процедур, определенные этапы которой можно автоматизировать. И результаты первой части нашего исследования показали, что все больше компаний применяют это на практике – доля респондентов, у которых данная функция автоматизирована, увеличилась с 30% в 2020 году до 36% в 2023 году. Во второй части исследования мы решили получить более детализированные ответы, чтобы понять, на каких именно этапах процесса используется автоматизация. 22% респондентов применяют ПО для сбора деклараций, еще 27% – для сбора и первичной обработки. По-прежнему высокой – 34% – остается доля респондентов, которые используют бумажные анкеты для декларирувания.

Автоматизация процесса управления конфликтом интересов



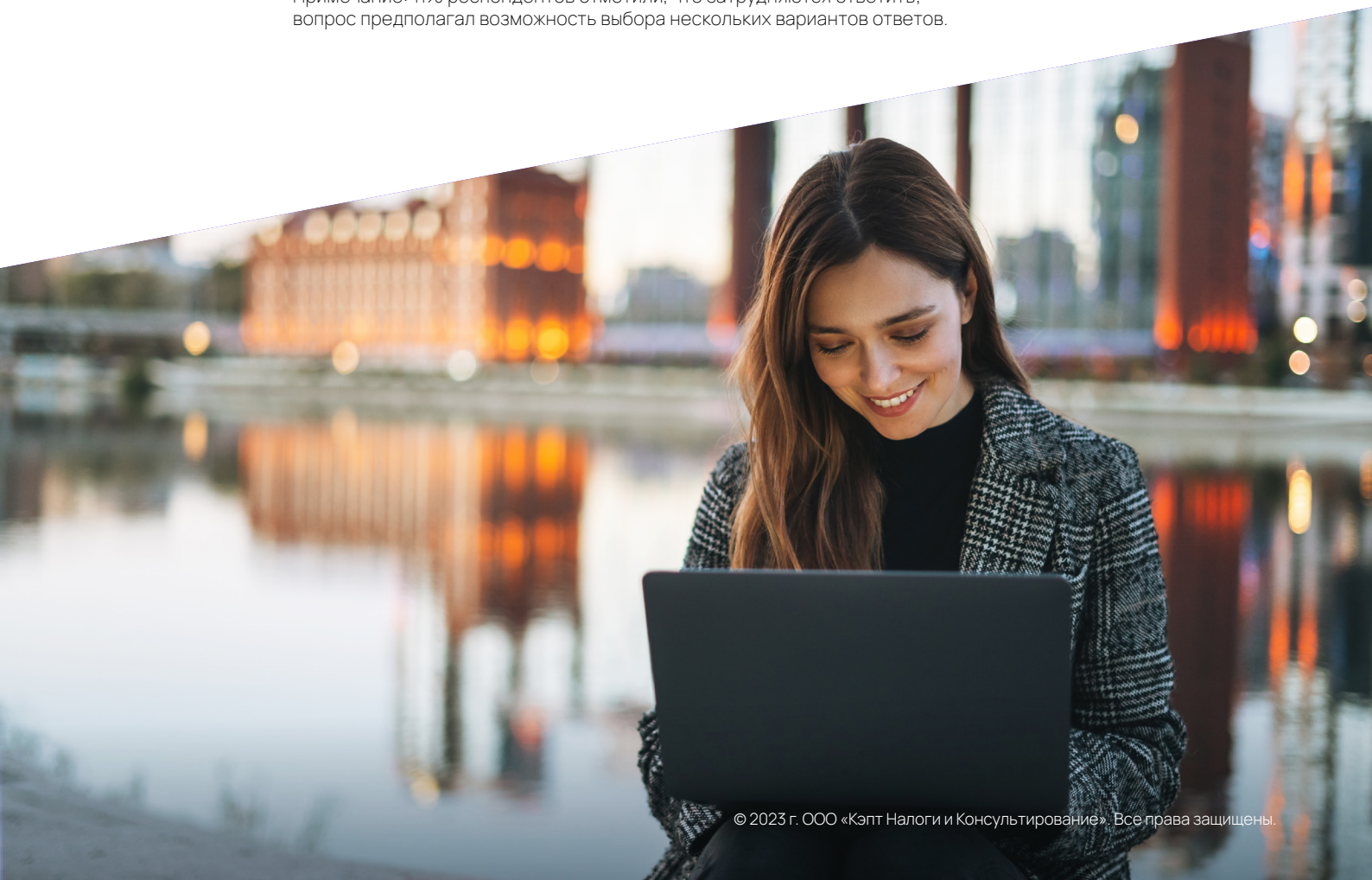
Примечание: 14% респондентов отметили, что затрудняются ответить.

Ответы на новый для нашего исследования вопрос об использовании информации о конфликте интересов в компании показали, что наиболее частые области применения – это найм сотрудников на работу для исключения родственной подчиненности (70%), все закупочные процедуры (46%) и проверка контрагентов службой безопасности (57%). При этом 35% респондентов указали, что используют эти данные только для урегулирования реальных случаев конфликта интересов. Интересно, что в рамках других сделок, кроме закупок, информация о конфликте интересов практически не учитывается (положительно ответили только 8% респондентов).

Использование информации о выявленных случаях конфликта интересов



Примечание: 11% респондентов отметили, что затрудняются ответить; вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответов.



Иные меры по минимизации комплаенс-рисков

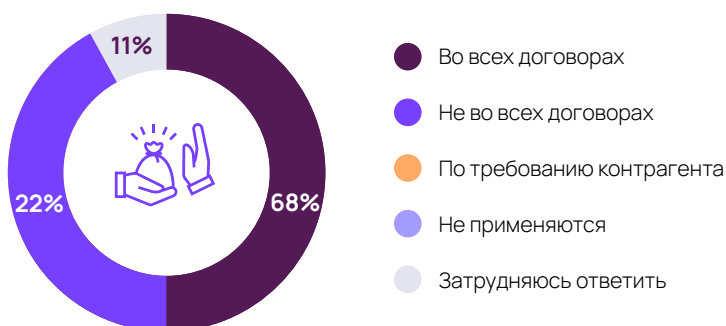


Комплаенс-оговорки

Наиболее часто используемыми инструментами по минимизации комплаенс-рисков являются специальные положения, включаемые в договоры с контрагентами, например, антикоррупционные оговорки и оговорки о защите персональных данных (68% и 43%). Гораздо реже применяются оговорки о праве на аудит и об отсутствии контрагента/его представителей в списках зарубежных экономических ограничений (по 19% респондентов включают их во все договоры). В целом частота использования указанных оговорок почти не изменилась по сравнению с исследованием 2020 года (например, оговорку о праве на аудит и об отсутствии контрагента/его представителей в списках зарубежных экономических ограничений во все договоры включали по 22% респондентов).

По сравнению с 2020 годом компании стали реже использовать право на аудит, предусмотренное договором, – 17% и 10% соответственно. Применение санкций по антикоррупционной оговорке незначительно возросло – на 4% до 22%.

Антикоррупционная оговорка



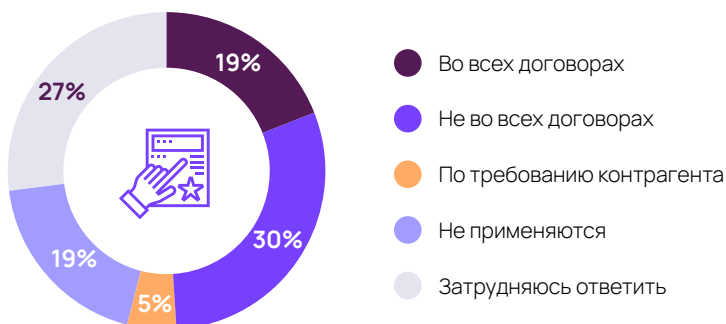
Оговорка об отсутствии контрагента/его представителей в списках зарубежных экономических ограничений (санкционная оговорка)



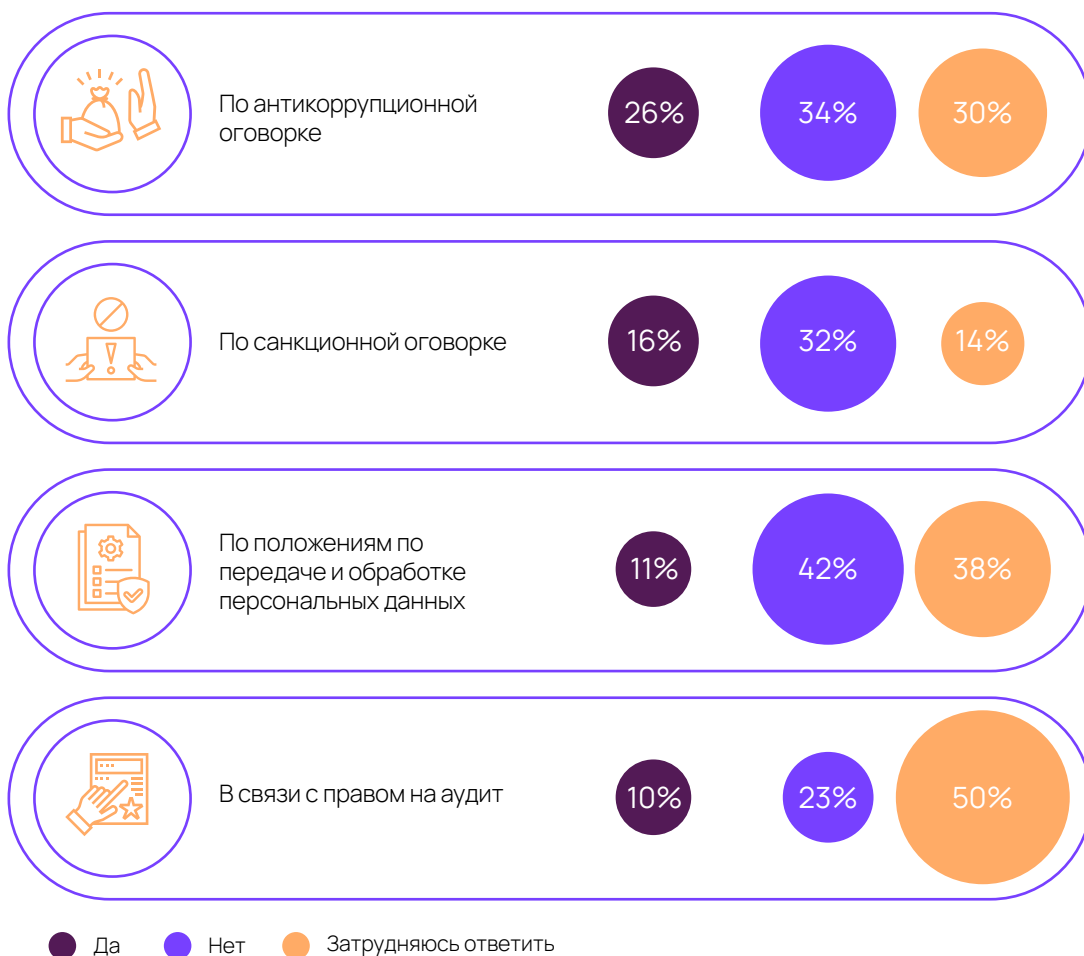
Положения по передаче и обработке персональных данных



Право на аудит



Использование механизмов, предусмотренных комплаенс-оговорками



Примечание: ответы рассчитывались для тех компаний, которые положительно ответили на вопрос о включении в договоры комплаенс-оговорок.

Помимо комплаенс-оговорок все респонденты используют и другие меры для минимизации комплаенс-рисков. Больше половины компаний проводят регулярный мониторинг исполнения договора контрагентом (62%). По сравнению с прошлым исследованием на 15% увеличилась доля респондентов, проверяющих платежи, совершаемые контрагентом от имени компании, – до 27%.

Дополнительные меры по минимизации комплаенс-рисков



Примечание: 16% респондентов отметили, что затрудняются ответить; вопрос предполагал возможность выбора нескольких вариантов ответов.

Также одной из эффективных мер по минимизации комплаенс-рисков является обучение и информирование контрагентов – его используют 32% респондентов.

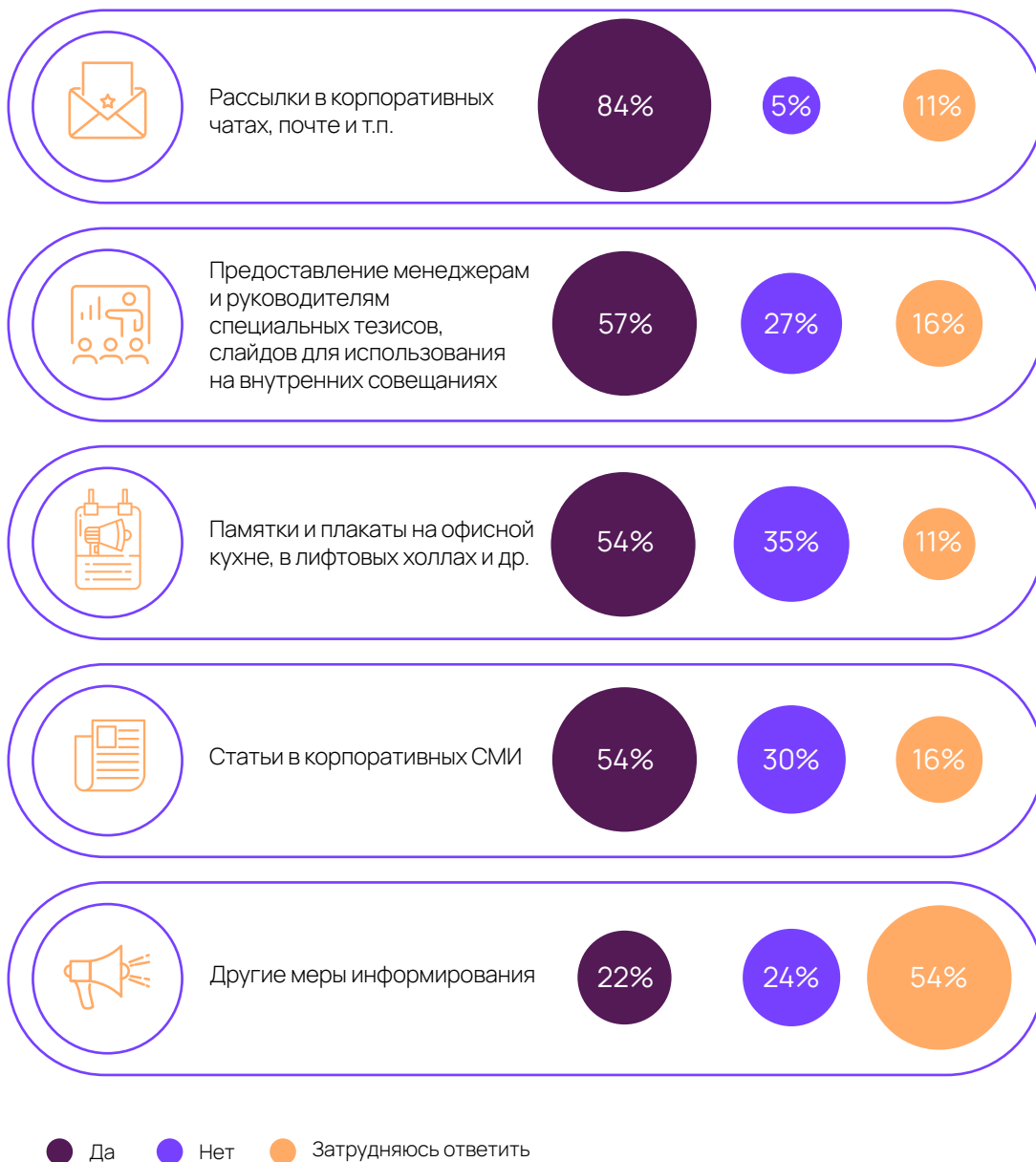
Помимо этого, 70% респондентов проводят регулярное комплаенс-обучение персонала, из них 43% адаптируют его в зависимости от должности и специфики деятельности сотрудников. Наиболее популярным методом информирования сотрудников о внутренних комплаенс-мерах является рассылка по корпоративной почте или в чатах (84%).

Проведение обучения персонала



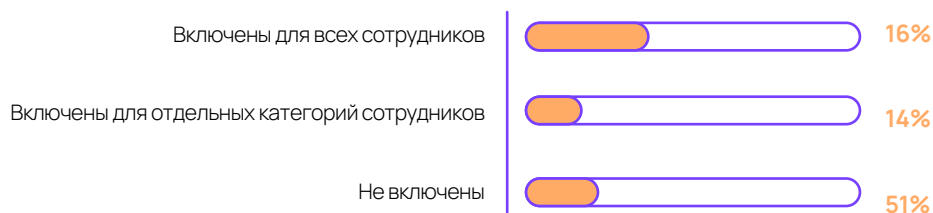
Примечание: 8% респондентов отметили, что затрудняются ответить.

Информирование сотрудников



Еще одним эффективным способом обеспечить исполнение комплаенс-процедур является их включение в КПЭ сотрудника. При этом на практике только 30% респондентов включают выполнение показателей в сфере комплаенс в метрики по оценке сотрудников, а 51% никак не использует этот инструмент.

Включение комплаенс-метрик в КПЭ сотрудников



Примечание: 19% респондентов отметили, что затрудняются ответить.

Контакты



Игорь Лебедев

**Руководитель
Отдела форензик Кепт**

Партнер

E: ilebedev@kept.ru



Ксения Суркова

Отдел форензик Кепт

Партнер

E: ksurkova@kept.ru



Вероника Иванова

Отдел форензик Кепт

Директор

E: veronikaivanova@kept.ru



Ирина Бурдикова

Отдел форензик Кепт

Директор

E: iburdikova@kept.ru



Ольга Дубаневич

Отдел форензик Кепт

Заместитель директора

E: odubanevych@kept.ru

kept.ru

Информация, содержащаяся в настоящем документе, носит общий характер и не должна рассматриваться как применимая к конкретным обстоятельствам какого-либо лица или организации. Хотя мы неизменно стремимся представлять своевременную и точную информацию, мы не можем гарантировать того, что данная информация окажется столь же точной на момент получения или будет оставаться столь же точной в будущем. Предпринимать какие-либо действия на основании такой информации можно только после консультаций с соответствующими специалистами и тщательного анализа конкретной ситуации.

Аудиторским клиентам и их аффилированным или связанным лицам может быть запрещено оказание некоторых или всех описанных в настоящем материале услуг.

© 2023 г. ООО «Кэпт Налоги и Консультирование». Все права защищены.